



DOMANDE AI GOVERNI CANTONALI

Rapporto sull'efficacia della perequazione finanziaria tra Confederazione e Cantoni 2008-2011

1

Correzione posticipata dei versamenti di compensazione (n. 3.4.2. del rapporto di consultazione):

Condividete l'opinione secondo cui in caso di dati di base o di calcoli errati della perequazione delle risorse o della compensazione degli oneri debba essere effettuata una correzione dei versamenti di compensazione?

Qualora alla domanda 1 vi siate espressi *a favore* di una correzione posticipata:

- 1.1 Siete pure dell'avviso che una correzione debba avere luogo unicamente se l'errore non risalga a oltre due anni?
- 1.2 Ritenete che il previsto limite di sostenibilità per correzioni posticipate (tabella 13 del rapporto) sia ragionevole?

2

Condividete l'opinione secondo cui non debba essere effettuata una compensazione in caso di scostamento rispetto alla neutralità di bilancio 2008 di Confederazione/Cantoni (n. 6.1 del rapporto) e di conseguenza che si debba rinunciare

- 2.1 a un aumento annuale permanente del contributo della Confederazione alla perequazione delle risorse e alla compensazione degli oneri di 100 milioni di franchi?
- 2.2 a una compensazione retroattiva dei 100 milioni di franchi versati quattro volte dal 2008 al 2011?

3

Se alla domanda 2 vi siete espressi *a favore* di una compensazione: secondo voi come dovrebbe essere ripartito l'importo di compensazione tra i tre fondi di perequazione «Perequazione verticale delle risorse», «Perequazione dell'aggravio geotopografico» e «Perequazione dell'aggravio sociodemografico»?

4

Condividete l'opinione secondo cui il contributo di base della perequazione delle risorse 2012-2015 debba di principio (cioè indipendentemente da un eventuale adeguamento secondo il n. 3) essere fissato (n. 8.1.1 del rapporto) secondo una progressione analogamente alla procedura prevista nella legge federale concernente la perequazione finanziaria e la compensazione degli oneri (LPFC; art. 5 cpv. 2)?

5

Condividete l'opinione secondo cui il contributo di base della compensazione degli oneri 2012-2015 debba di principio (cioè indipendentemente da un eventuale adeguamento secondo il n. 3) essere fissato (n. 8.1.2 del rapporto) secondo una progressione analogamente alla procedura prevista nella legge federale concernente la perequazione finanziaria e la



compensazione degli oneri (LPFC; art. 9 cpv. 2)?

6

Condividete l'opinione secondo cui il rapporto tra la compensazione degli oneri sociodemografici e quella degli oneri geotopografici debba rimanere immutato a 50:50 per cento anche per gli anni dal 2012 al 2015 (n. 5.5 del rapporto)?

7

Condividete l'opinione secondo cui per il nuovo periodo di contribuzione 2012-2015 la compensazione dei casi di rigore debba essere completamente mantenuta (n. 8.2.1 del rapporto)?

8

Condividete l'opinione secondo cui in un Cantone il cui indice delle risorse supera il valore 100, la compensazione dei casi di rigore debba cessare subito come previsto nel diritto vigente e non gradualmente nei tre anni successivi (n. 8.2.2 del rapporto)?

9

Condividete l'opinione secondo cui bisogna continuare a rinunciare all'introduzione di un limite massimo di aggravio per i Cantoni finanziariamente forti (n. 8.3 del rapporto)?

10

Condividete l'opinione secondo cui gli stipendi lordi dei frontalieri tassati integralmente e di quelli tassati limitatamente debbano essere considerati soltanto parzialmente nel potenziale di risorse (n. 9.2 del rapporto)?

11

Condividete l'opinione secondo cui in caso di un'imposizione soltanto parziale del reddito dei frontalieri (vedi domanda 10) occorrerebbe preferire (n. 9.2 del rapporto) una variante media (variante proposta 2 = ribasso del 25 % sugli stipendi lordi)?

12

Avete osservazioni sull'ulteriore modo di procedere?