



28 settembre 2018

Procedura di consultazione relativa al Rapporto sull'efficacia della perequazione finanziaria tra Confederazione e Cantoni 2016–2019

Rapporto sui risultati

Compendio

Il 9 marzo 2018 il Consiglio federale ha incaricato il Dipartimento federale delle finanze (DF) di indire presso i Cantoni, i partiti politici e le associazioni mantello dell'economia una procedura di consultazione relativa al «Rapporto sull'efficacia della perequazione finanziaria tra Confederazione e Cantoni 2016–2019». La procedura di consultazione è terminata il 30 giugno 2018. Sono pervenuti complessivamente 45 pareri.

Di principio la modifica della perequazione delle risorse è accolta da quasi tutti i partecipanti alla consultazione, in particolare anche da quasi tutti i Cantoni e i partiti politici.

Se si considerano le singole misure proposte, ci sono però anche alcune voci critiche.

Tra i Cantoni, VS e JU si esprimono a favore del mantenimento del sistema attuale. Per quanto riguarda i partiti politici, il pvl presenta una propria proposta di riforma.

I Cantoni finanziariamente forti ZH, NW, ZG, BS e GE subordinano la loro approvazione all'attuazione integrale della proposta della CdC. In caso contrario, suggeriscono diverse proposte sussidiarie.

La fissazione dei contributi di base per la compensazione degli oneri nella legge è ritenuta una proposta logica da quasi tutti i partecipanti alla consultazione. Soltanto VS, JU e tre organizzazioni sono contrari.

Il mantenimento della compensazione dei casi di rigore è accolto da tutti i partecipanti eccetto il Cantone BL, l'UDC e cinque organizzazioni.

Il prolungamento della fase di valutazione da quattro a sei anni viene respinto dalla maggioranza dei partecipanti. Tuttavia, la CdC e la maggior parte dei Cantoni ritengono che a causa del PF 17 si possa redigere il quarto rapporto sull'efficacia una tantum per un periodo di sei anni.

Molti partecipanti hanno anche espresso un parere in merito all'impiego delle risorse che verranno liberate e all'attuazione del PF 17, che tuttavia non sono oggetto del rapporto sull'efficacia e quindi nemmeno della consultazione.

Indice

1	Situazione iniziale	4
2	Pareri pervenuti	4
2.1	Cantoni	4
2.2	Partiti	4
2.3	Associazioni mantello e organizzazioni	4
2.4	Partecipanti non interpellati ufficialmente	4
3	Il progetto posto in consultazione	4
3.1	Situazione iniziale	4
3.2	Contenuto del progetto	5
4	Risultati della consultazione	5
4.1	Garanzia di una dotazione minima	6
4.2	Fissazione della dotazione minima all'86,5 per cento	7
4.3	Inizio dei versamenti progressivi	8
4.4	Redditi dei frontalieri	9
4.5	Fattore alfa	10
4.6	Contributo di base della compensazione degli oneri	10
4.7	Compensazione dei casi di rigore	11
4.8	Periodicità del rapporto sull'efficacia	12
4.9	Altre osservazioni	13

1 Situazione iniziale

Il 9 marzo 2018 il Consiglio federale ha incaricato il Dipartimento federale delle finanze (DFF) di indire presso i Cantoni, i partiti politici e le associazioni mantello dell'economia una procedura di consultazione relativa al «Rapporto sull'efficacia della perequazione finanziaria tra Confederazione e Cantoni 2016–2019». La procedura di consultazione è terminata il 30 giugno 2018. Sono pervenuti complessivamente 45 pareri. L'elenco dei partecipanti alla consultazione è riportato nell'allegato.

2 Pareri pervenuti

2.1 Cantoni

Tutti i Cantoni nonché la CdC

2.2 Partiti

I Verdi, PLR, PPD, PSS, pvl, UDC

2.3 Associazioni mantello e organizzazioni

UCS, SAB, economiesuisse, *USAM*, *USS*.
USI condivide il parere di economiesuisse.

2.4 Partecipanti non interpellati ufficialmente

CP, FDP ZH, FER, Donatori della NPC, up!, ZHK

3 Il progetto posto in consultazione

3.1 Situazione iniziale

La legge federale concernente la perequazione finanziaria e la compensazione degli oneri (LPFC) stabilisce nell'articolo 18 che ogni quattro anni il Consiglio federale deve presentare al Parlamento un rapporto sull'esecuzione e sull'efficacia della perequazione finanziaria in senso stretto e sugli effetti della collaborazione intercantonale con perequazione degli oneri. Il rapporto fornisce indicazioni sul raggiungimento degli obiettivi della perequazione finanziaria nel periodo trascorso e illustra i possibili provvedimenti per il periodo successivo. Negli articoli 5 e 9 la LPFC stabilisce che per la determinazione dei contributi di base per la perequazione delle risorse e la compensazione degli oneri, anch'essa da effettuarsi ogni quattro anni, il Parlamento tenga conto dei risultati del rapporto sull'efficacia.

3.2 Contenuto del progetto

Il rapporto sull'efficacia oggetto della presente consultazione esamina diversi aspetti del conseguimento degli obiettivi della perequazione finanziaria nel periodo 2016–2019. La maggior parte dei criteri di analisi adottati sono stabiliti nell'allegato 17 dell'ordinanza concernente la perequazione finanziaria e la compensazione degli oneri (OPFC). Il rapporto discute inoltre la proposta della CdC sull'adeguamento della perequazione delle risorse.

Le analisi mostrano che nel quadriennio 2016–2019 gli obiettivi della perequazione finanziaria sono stati ampiamente raggiunti. L'obiettivo di una dotazione minima di risorse finanziarie pari all'85 per cento della media svizzera (art. 6 cpv. 3 LPFC) è stato nettamente superato. Nel 2018, il Cantone finanziariamente più debole (Giura) raggiunge l'88,3 per cento. Con la proposta del Consiglio federale si intende innalzare il valore di riferimento all'86,5 per cento; inoltre esso non rappresenterà soltanto un obiettivo da perseguire ma una dotazione garantita. Ciò significa che dopo la perequazione delle risorse il Cantone finanziariamente più debole raggiungerà sempre esattamente l'86,5 per cento. Negli ultimi anni, dopo la perequazione il Cantone finanziariamente più debole ha raggiunto un indice nettamente superiore a questo valore di riferimento.

Stabilendo una dotazione minima garantita, la dotazione della perequazione delle risorse verrebbe determinata automaticamente. Pertanto, lo strumento controllabile a livello politico è rappresentato dall'ammontare della dotazione minima stabilito legalmente e non più dalla determinazione dei contributi di base della perequazione delle risorse effettuata dal Parlamento ogni quattro anni. Per questo motivo, il rapporto propone di adeguare di conseguenza la LPFC. Contestualmente, nella legge occorre pure disciplinare la dotazione della compensazione degli oneri. In tal modo sarebbe possibile rinunciare ai decreti federali quadriennali.

L'introduzione di una dotazione minima garantita pari all'86,5 per cento comporta una diminuzione della dotazione della perequazione delle risorse. Mentre si mira a sgravare i Cantoni finanziariamente forti, la CdC non vuole che le risorse della Confederazione che verranno liberate siano impiegate per sgravare quest'ultima ma a favore dei Cantoni. Quanto precede non era tuttavia oggetto della consultazione. Il Consiglio federale presenterà una proposta sull'impiego di queste risorse nel suo messaggio.

4 Risultati della consultazione

La CdC e la maggior parte dei Cantoni sono a favore delle proposte del Consiglio federale eccetto quella riguardante la periodicità del rapporto sull'efficacia. Tuttavia, essi subordinano la loro approvazione alla ripresa integrale e senza modifiche dell'intero pacchetto. Soltanto VS e JU sono esplicitamente contrari alle modifiche nella perequazione delle risorse. FR, NE e BE hanno delle riserve, ma di principio non sono contrari alle modifiche.

Nel caso in cui le proposte della CdC non vengano riprese integralmente, i Donatori della NPC, ZH, NW, ZG, BS, SH e GE presentano cinque proposte sussidiarie:

- riduzione della dotazione, in modo che il Cantone finanziariamente più debole raggiunga esattamente 85 punti di indice;
- riduzione della cosiddetta responsabilità solidale tramite misure adeguate;
- minore ponderazione degli utili delle persone giuridiche nel potenziale di risorse;
- aumento sostanziale della compensazione dell'aggravio sociodemografico;
- abrogazione della compensazione dei casi di rigore.

Il SAB ha vincolato la sua approvazione al mantenimento nel sistema delle risorse della Confederazione che verranno liberate e alla dotazione identica della PAG e della PAS.

4.1 Garanzia di una dotazione minima

Condivide il parere del Consiglio federale secondo cui in futuro la perequazione delle risorse dovrà essere controllata attraverso la garanzia di una dotazione minima al Cantone finanziariamente più debole, per cui non spetterà più al Parlamento determinare i contributi di base destinati alla perequazione delle risorse?

Affermazioni principali

La maggior parte dei partecipanti alla consultazione approva la proposta.

Numerosi Cantoni che approvano la proposta subordinano tuttavia il loro sostegno alla condizione che il pacchetto della CdC sia ripreso integralmente e/o che le risorse liberate siano impiegate in base alla proposta del gruppo di lavoro Compiti e finanze.

Approvazione

La CdC, tutti Cantoni eccetto VS e JU, cinque partiti e 11 organizzazioni approvano la misura. NE critica il momento dell'adeguamento del sistema e FR di principio esprime un grande scetticismo.

Il SAB subordina la sua approvazione alla ripartizione delle risorse della Confederazione che verranno liberate. CP ed economiesuisse esprimono delle riserve. Quest'ultima richiede una limitazione a un massimo di due periodi di valutazione.

Reiezione

VS e JU respingono la misura.

Il pvl formula un'alternativa per il calcolo dei versamenti destinati alla compensazione, che prevede di vincolare i contributi di base destinati alla perequazione delle risorse collegandoli direttamente all'evoluzione delle disparità tra Cantoni. up! respinge del tutto la misura.

Approvazione

Cantoni

ZH, BE, LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, NE, GE

Partiti

PPD, PLR, I Verdi, UDC e PSS

Organizzazioni

UCS, SAB, economiesuisse, USAM, USS, CP, FDP ZH, FER, Donatori della NPC e ZHK

Reiezione

Cantoni

VS e JU esprimono un rifiuto categorico.

Partiti

pvl

Organizzazioni

SAB e up!

4.2 Fissazione della dotazione minima all'86,5 per cento

È d'accordo con il Consiglio federale che la dotazione minima garantita debba essere fissata all'86,5 per cento della media svizzera conformemente a quanto proposto dalla Conferenza dei governi cantionali?

Affermazioni principali

La maggior parte dei partecipanti alla consultazione approva la proposta.

Numerosi Cantoni che approvano la proposta subordinano tuttavia il loro sostegno alla condizione che il pacchetto della CdC sia ripreso integralmente e/o che le risorse liberate siano impiegate in base alla proposta del gruppo di lavoro Compiti e finanze.

Approvazione

La CdC, la netta maggioranza dei Cantoni, tre partiti e otto organizzazioni approvano la misura. FR esprime un grande scetticismo, ma non è contrario di principio. Se le misure di attenuazione non venissero attuate, TG richiede una dotazione minima dell'87 per cento.

Reiezione

VS e JU respingono integralmente la misura. BE e NE richiedono una dotazione minima dell'87 per cento. BE auspicherebbe inoltre una fase transitoria più lunga. Il PSS e l'USS chiedono una dotazione minima tra l'87 e l'87,5 per cento. I Verdi richiedono almeno l'87 per cento. Il pvl rimanda alla sua proposta di riforma che non prevede una dotazione minima garantita.

CP e up! respingono la proposta.

Approvazione

Cantoni

ZH, LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, GE

Partiti

PPD, PLR, UDC

Organizzazioni

UCS, SAB, economiesuisse, USAM, FDP ZH, FER, Donatori della NPC, ZHK

Reiezione

Cantoni

BE, VS, NE, JU

Partiti

pvl, I Verdi, PSS

Organizzazioni

CP e up!

4.3 Inizio dei versamenti progressivi

Concorda con il Consiglio federale sul fatto che il metodo applicato finora per calcolare i contributi e i versamenti debba essere modificato in modo tale che dopo la perequazione i Cantoni con un indice di risorse inferiore a 70 punti raggiungano esattamente la dotazione minima garantita e che la progressione dei versamenti ai Cantoni con un indice di risorse compreso tra 70 e 100 punti debba essere adeguata per ridurre il prelievo marginale e incentivare gli stessi Cantoni a migliorare il loro potenziale di risorse?

Affermazioni principali

La maggior parte dei partecipanti alla consultazione approva la proposta.

Numerosi Cantoni che approvano la proposta subordinano tuttavia il loro sostegno alla condizione che il pacchetto della CdC sia ripreso integralmente e/o che le risorse liberate siano impiegate in base alla proposta del gruppo di lavoro Compiti e finanze.

Approvazione

La CdC, la netta maggioranza dei Cantoni, cinque partiti e tutte le organizzazioni. TI auspicherebbe un valore soglia di 75 punti di indice, FR ha forti riserve ed economiesuisse critica gli effetti incentivanti sfavorevoli.

Reiezione

GL, VS e JU respingono la misura. Il pvl rimanda alla sua proposta

economiesuisse e USI richiedono maggiori incentivi per i Cantoni finanziariamente più deboli.

Approvazione

Cantoni

ZH, BE, LU, UR, SZ, OW, NW, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, NE, GE

Partiti

PPD, PLR, I Verdi, UDC, PSS

Organizzazioni

Tutte le organizzazioni eccetto economiesuisse e USI. L'UCS è neutrale.

Neutrale

UCS

Reiezione

Cantoni

GL, VS e JU

Partiti

pvl

Organizzazioni

economiesuisse, USI

4.4 Redditi dei frontalieri

Condivide l'opinione del Consiglio federale di continuare a considerare i redditi dei frontalieri nella misura del 75 per cento per il calcolo del potenziale di risorse?

Affermazioni principali

Solo cinque Cantoni sono contrari a questa proposta.

Approvazione

La CdC e la netta maggioranza dei Cantoni approvano la misura. NW non prende posizione. Tutti i partiti e le organizzazioni approvano la proposta, ad eccezione dei Donatori della NPC e dell'UCS, che non prendono posizione.

Reiezione

ZH (vuole una ponderazione del 100 %), BS, BL, TI e JU (vogliono una ponderazione del 50 %).

Approvazione

Cantoni

BE, LU, UR, SZ, OW, GL, ZG, FR, SO, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, VD, VS, NE, GE
NW (non prende posizione)

Partiti

Tutti i partiti

Organizzazioni

Tutte le organizzazioni eccetto i Donatori della NPC (che non prendono posizione)

Neutrale

NW, UCS, Donatori della NPC

Reiezione

Cantoni

ZH, BS, BL, TI, JU

Partiti

-

Organizzazioni

-

4.5 Fattore alfa

È d'accordo con il Consiglio federale che d'ora in avanti il fattore alfa, ovvero il modo con cui si tiene conto della sostanza nel potenziale di risorse, dovrà essere calcolato in base allo sfruttamento fiscale relativo della sostanza nella media svizzera?

Affermazioni principali

Tutti i partecipanti alla consultazione eccetto il PPD, che auspica una media di tre anni, sono a favore della proposta del Consiglio federale.

4.6 Contributo di base della compensazione degli oneri

Condivide l'opinione del Consiglio federale di sancire il contributo di base della compensazione degli oneri nella legge (LPFC) e di adeguarlo al rincaro cosicché il Parlamento non debba determinarlo ogni quadriennio?

Affermazioni principali

La maggior parte dei partecipanti alla consultazione approva la proposta.

Numerosi Cantoni che approvano la proposta subordinano tuttavia il loro sostegno alla condizione che il pacchetto della CdC sia ripreso integralmente e/o che le risorse liberate siano impiegate in base alla proposta del gruppo di lavoro Compiti e finanze.

Approvazione

La CdC, la netta maggioranza dei Cantoni (ZH, BE, LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, NE, GE), tutti i partiti e tutte le organizzazioni eccetto UCS, CP e up!

Il PPD e il SAB approvano la proposta ma vogliono mantenere la ripartizione 50:50 in ambito di compensazione degli oneri.

Reiezione

VS e JU, UCS, CP e up! respingono la misura.

Approvazione

Cantoni

ZH, BE, LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, BL, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, NE, GE

Partiti

Tutti i partiti

Organizzazioni

Tutte le organizzazioni eccetto UCS, CP e up!

Reiezione

Cantoni

VS e JU

Partiti

-

Organizzazioni

UCS, up!, CP

4.7 Compensazione dei casi di rigore

Condivide il parere del Consiglio federale di mantenere la compensazione dei casi di rigore e di continuare a ridurre annualmente del 5 per cento i mezzi finanziari destinati a tale compensazione?

Affermazioni principali

La netta maggioranza dei partecipanti alla consultazione approva la proposta.

Approvazione

La CdC, tutti i Cantoni e i partiti eccetto BL e UDC nonché tutte le organizzazioni eccetto economiesuisse, USI, CP e up!

Il Cantone TI non respinge la proposta del Consiglio federale, ma ritiene che l'importo sia troppo elevato.

La CdC, NE e JU richiedono l'esame di un periodo transitorio per i Cantoni che perdono il diritto alla compensazione dei casi di rigore a causa del PF 17.

Reiezione

BL, UDC, economiesuisse, FDP ZH, ZHK, CP e up! ritengono che una riduzione annua del 5 per cento sia troppo bassa. Richiedono una riduzione più rapida.

I Donatori della NPC, ZH, NW, ZG, BS, SH e GE si riservano di chiedere la soppressione della compensazione dei casi di rigore se la proposta della CdC non venisse ripresa integralmente.

Approvazione

Cantoni

ZH, BE, LU, UR, SZ, OW, NW, GL, ZG, FR, SO, BS, SH, AR, AI, SG, GR, AG, TG, TI, VD, VS, NE, GE, JU

Partiti

PPD, PLR, I Verdi, pvl, PSS

Organizzazioni

SAB, economiesuisse, USAM, USS, FDP ZH, FER, Donatori della NPC e ZHK

Reiezione

Cantoni

BL

Partiti

UDC

Organizzazioni

UCS, CP, up!

4.8 Periodicità del rapporto sull'efficacia

Condivide la proposta del Consiglio federale di effettuare la valutazione della perequazione finanziaria e quindi di elaborare il rapporto sull'efficacia ogni sei anni anziché ogni quattro?

Affermazioni principali

La maggior parte dei partecipanti alla consultazione respinge la proposta. La CdC e la maggioranza dei Cantoni preferirebbe mantenere il ritmo quadriennale, per la prossima valutazione propongono tuttavia un periodo di sei anni a causa del PF 17.

Approvazione

11 Cantoni, tre partiti due organizzazioni.

Reiezione

La CdC, 15 Cantoni e nove organizzazioni.

La CdC e otto Cantoni che hanno espresso un parere negativo potrebbero però accettare un periodo di sei anni *una tantum* per la prossima valutazione.

Approvazione

Cantoni

BE, UR, GL, FR, SO, BL, AI, GR, AG, TG, NE

Partiti

PPD, I Verdi, pvl

Organizzazioni

UCS, SAB

Reiezione

Cantoni

CdC*, ZH, LU*, SZ*, OW*, NW, ZG*, BS*, SH, AR*, SG*, TI, VD, VS, GE*, JU

** periodo di sei anni una tantum 2020-2025.*

Partiti

LR, UDC, PSS

Organizzazioni

economiesuisse, USAM, USS, CP, FDP ZH, FER, Donatori della NPC, up!, ZHK

4.9 Altre osservazioni

Ha altre osservazioni in merito al rapporto sull'efficacia o alle proposte del Consiglio federale per l'adeguamento della LPFC?

Molte osservazioni, in particolare quelle espresse dalla maggior parte dei Cantoni, riguardano l'impiego delle risorse che la Confederazione risparmia grazie a questo cambiamento di sistema. L'argomento consapevolmente non è stato affrontato nel rapporto sull'efficacia, poiché all'avvio della procedura il gruppo paritetico di lavoro «Compiti e finanze Confederazione-Cantoni» non aveva ancora terminato le sue discussioni. Il Consiglio federale presenta le sue proposte nel quadro del messaggio sulla modifica della legge federale concernente la perequazione finanziaria e la compensazione degli oneri (LPFC).

Anche l'effetto del PF 17 sulla perequazione finanziaria è stato menzionato in diversi pareri. Tuttavia, questi adeguamenti vengono trattati nel quadro del PF 17 e non nel rapporto sull'efficacia, dal momento che l'attuazione dei due progetti è separata in termini di tempo.

La CdC e in modo particolare nove Cantoni (LU, ZG, SO, BS, BL, SH, GR, TG, NE), economie svizzere e i Donatori della NPC chiedono l'istituzione di un gruppo paritetico di coordinamento politico per la perequazione finanziaria. Al gruppo verrebbe affidato il mandato di verificare periodicamente l'evoluzione della perequazione delle risorse e della compensazione degli oneri e, se del caso, di predisporre le relative modifiche. Il Canton JU è contrario a un tale organo.

La CdC e in modo particolare tre Cantoni (ZH, LU, SZ) sollecitano una valutazione della collaborazione intercantonale.

VS, PLR, economie svizzere, USAM e ZHK auspicano che venga effettuata una nuova decentralizzazione dei compiti tra Confederazione e Cantoni.

OW e TI chiedono una modifica del metodo di calcolo per l'indicatore «declività» nella perequazione dell'aggravio geotopografico.

BL, SH, TG, NE auspicano un bilancio dell'applicazione degli accordi programmatici. SAB richiede miglioramenti.

Il PLR ed economie svizzere sono dell'avviso che per i Cantoni più deboli l'incentivo a migliorare il potenziale delle risorse è troppo basso e richiedono corrispondenti misure.

L'UCS auspica che le città e i comuni siano rappresentati nel gruppo di lavoro politico e nel gruppo di studio per il rapporto sull'efficacia. Richiede inoltre l'introduzione di un vincolo per i mezzi finanziari destinati alla compensazione degli oneri.

FDP ZH e ZHK chiedono l'introduzione di una fascia neutra nella perequazione delle risorse.

Elenco dei partecipanti alla consultazione

1. Cantoni

Destinatari	Abbreviazioni	Pareri pervenuti
Cantone di Zurigo	ZH	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Berna	BE	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Lucerna	LU	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Uri	UR	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Svitto	SZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Obvaldo	OW	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Nidvaldo	NW	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Glarona	GL	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Zugo	ZG	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Friburgo	FR	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Soletta	SO	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Basilea Città	BS	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Basilea Campagna	BL	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Sciaffusa	SH	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Appenzello Esterno	AR	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Appenzello Interno	AI	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di San Gallo	SG	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone dei Grigioni	GR	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Argovia	AG	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Turgovia	TG	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone Ticino	TI	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Vaud	VD	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone del Vallese	VS	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Neuchâtel	NE	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone di Ginevra	GE	<input checked="" type="checkbox"/>
Cantone del Giura	JU	<input checked="" type="checkbox"/>
Conferenza dei Governi cantonali	CdC	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Partiti politici rappresentati nell'Assemblea federale

Destinatari	Abbreviazioni	Pareri pervenuti
Partito borghese democratico svizzero	PBD	
Partito popolare democratico svizzero	PPD	<input checked="" type="checkbox"/>
Partito cristiano sociale Obvaldo	CSP-OW	
Partito cristiano sociale alto Vallese	CSPO	
Partito evangelico svizzero	PEV	
PLR.I Liberali	PLR	<input checked="" type="checkbox"/>
Partito ecologista svizzero	I Verdi	<input checked="" type="checkbox"/>
Partito Verde liberale svizzero	pvl	<input checked="" type="checkbox"/>
Lega dei Ticinesi	Lega	
Mouvement Citoyens Genevois	MCG	
Partito svizzero del Lavoro	PSdL	
Unione democratica di centro	UDC	<input checked="" type="checkbox"/>
Partito socialista svizzero	PSS	<input checked="" type="checkbox"/>

3. Associazioni mantello nazionali dei Comuni, delle città e delle regioni di montagna

Destinatari	Abbreviazioni	Pareri pervenuti
Associazione dei Comuni Svizzeri	ACS	
Unione delle Città Svizzere	UCS	<input checked="" type="checkbox"/>
Gruppo svizzero per le regioni di montagna	SAB	<input checked="" type="checkbox"/>

4. Associazioni mantello nazionali dell'economia

Destinatari	Abbreviazioni	Pareri pervenuti
Economiesuisse Federazione delle imprese svizzere	economiesuisse	<input checked="" type="checkbox"/>
Unione svizzera delle arti e mestieri	USAM	<input checked="" type="checkbox"/>
Unione svizzera degli imprenditori	USI	<input checked="" type="checkbox"/>
Unione svizzera dei contadini	USC	
Associazione svizzera dei banchieri	ASB	
Unione sindacale svizzera	USS	<input checked="" type="checkbox"/>
Società svizzera degli impiegati di commercio	SIC Svizzera	
Travail.Suisse	Travail.Suisse	

5. Partecipanti non interpellati ufficialmente

Partecipanti	Abbreviazioni	Pareri pervenuti
Centre Patronal	CP	<input checked="" type="checkbox"/>
FDP Die Liberalen Kanton Zürich	FDP ZH	<input checked="" type="checkbox"/>
Fédération des Entreprises Romandes	FER	<input checked="" type="checkbox"/>
Conferenza dei Cantoni donatori della NPC	Donatori della NPC	<input checked="" type="checkbox"/>
up!schweiz	up!	<input checked="" type="checkbox"/>
Zürcher Handelskammer	ZHK	<input checked="" type="checkbox"/>