

O141-0041 Audition pour la révision de l'OBA CFMJ_Rapport d'évaluation_It_2015

Was

| | | | |
|-------------------------------------|--|-----------------------------------|-------------------|
| Name | O141-0041 Audition pour la révision de l'OBA CFMJ_Rapport d'évaluation_It_2015 | | |
| Betreff | Audition pour la révision de l'OBA CFMJ_Rapport d'évaluation_It_2015 | | |
| Bemerkung | Audition pour la révision de l'OBA CFMJ_Rapport d'évaluation_It_2015 | | |
| Papierbeilagen | | | |
| Adressat/innen | | | |
| Adressat/innen Information | Versandinformation | | |
| Federführende OE | Eidg. Spielbankenkommission (ESBK) | Federführende/r Sachbearbeiter/in | Amsler, Annabelle |
| Status | Abgeschlossen | Bearbeitungsstatus | Abgeschlossen |
| Datenschutz | Keine Personendaten | | |
| Öffentlichkeitsstatus Préavis | Kein BGÖ | | |
| Öffentlichkeitsstatus Zugangsgesuch | Kein BGÖ | | |



Rapporto di valutazione

Indagine conoscitiva sulla revisione parziale
dell'ordinanza del 12 giugno 2007 sugli obblighi di
diligenza delle case da gioco relativi alla lotta con-
tro il riciclaggio di denaro
(Ordinanza della CFCG sulla lotta contro il riciclag-
gio di denaro; RS 955.021)

Berna, 30 marzo 2015

| | |
|--------------------------------------|----------|
| 1. CONTESTO..... | 3 |
| 2. INDAGINE CONOSCITIVA..... | 3 |
| 3. I PARERI IN DETTAGLIO..... | 4 |
| 4. SINTESI DEI RISULTATI..... | 6 |
| 5. CONCLUSIONE..... | 7 |

1. Contesto

L'ordinanza della Commissione federale delle case da gioco del 12 giugno 2007 sugli obblighi di diligenza delle case da gioco relativi alla lotta contro il riciclaggio di denaro (Ordinanza della CFCG sulla lotta contro il riciclaggio di denaro; ORD-CFCG; RS 955.021) è entrata in vigore il 1° luglio 2007 (e in parte il 1° gennaio 2008).

In seguito a svariate modifiche della legge sul riciclaggio di denaro (LRD), la Commissione federale delle case da gioco (CFCG) ha proceduto a una revisione parziale della sua ordinanza.

L'avamprogetto ha preso in considerazione le modifiche della LRD dal 2008, le raccomandazioni del Gruppo d'azione finanziaria (GAFI), ritoccate nel febbraio 2012, nonché le modifiche della LRD nell'ambito dell'entrata in vigore della legge federale concernente l'attuazione delle Raccomandazioni del GAFI rivedute nel 2012.

Questa revisione tiene pure conto del documento del 2009, redatto a seguito del rapporto di valutazione reciproca della Svizzera da parte del GAFI (disponibile soltanto in francese).

Le ripetizioni del diritto di rango superiore (principalmente della LRD) sono state soppresse.

2. Indagine conoscitiva

Il 4 novembre 2014 la CFCG ha avviato un'indagine conoscitiva conclusasi il 17 dicembre 2014.

Nell'ambito di tale indagine conoscitiva sono stati consultati le case da gioco svizzere, la Federazione svizzera dei casinò (FSC), nonché l'organismo di autodisciplina dei casinò (OAD Casinò).

Tutte le case da gioco (tranne quelle di Neuchâtel e di St-Moritz), l'OAD Casinò, il Forum SRO/OAR/OAD, il Centre patronal, nonché la Federazione delle imprese romande (FER) si sono espressi in merito all'avamprogetto di revisione parziale dell'ordinanza.

3. I pareri in dettaglio

| Partecipante | Sintesi delle principali osservazioni |
|---|--|
| Casino de Montreux SA, Casino du Jura SA e Société fribourgeoise d'animation touristique SA | <p>I casinò del gruppo Barrière contestano l'abbassamento del valore soglia per l'identificazione da 5000 a 4000 franchi, per i motivi seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il tasso di cambio euro/franco svizzero è variabile e potrebbe persino invertirsi con il tempo: non dovrebbe pertanto entrare in linea di conto per la fissazione dell'importo dell'identificazione LRD in Svizzera. • Il mantenimento del valore soglia a 5000 franchi proteggerebbe il mercato svizzero ed eviterebbe di far fuggire i clienti verso i casinò stranieri. • Il mantenimento del valore soglia attuale permetterebbe anche di non appesantire in modo significativo i compiti amministrativi dei casinò. • La FINMA non ha adeguato i valori soglia nel suo avamprogetto d'ordinanza, e non sembra normale che le norme LRD applicabili ai casinò siano più severe di quelle valedoli per altri intermediari finanziari molto più implicati sui mercati finanziari. |
| Casinò Admiral SA | <p>Il casinò Admiral di Mendrisio contesta l'abbassamento del valore soglia per l'identificazione da 5000 a 4000 franchi, per i motivi seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il tasso di cambio euro/CHF oscilla considerevolmente e se la CFCG desidera seguirne l'andamento, il valore soglia andrebbe fissato in euro. • Gli assegni costituiscono un mezzo di pagamento a basso rischio poiché lasciano una traccia cartacea: l'abbassamento del valore soglia non è pertanto necessario in questi casi. <p>Il casinò si oppone inoltre all'introduzione, all'art. 22 cpv. 1 lett. b, della nuova condizione di interruzione della relazione d'affari, ossia: «il cliente rifiuta di fornire informazioni sulle sue circostanze economiche». Adduce i motivi seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Il casinò contesta la prassi attuale che consiste nel pronunciare una restrizione d'accesso locale in base all'art. 23 LCG nei casi di interruzione della relazione d'affari per motivi inerenti alla LRD. In tali casi ritiene più efficace pronunciare esclusioni dal gioco a livello svizzero. • Non è obbligatorio procedere a un colloquio con il cliente nell'ambito dei chiarimenti LRD. • Spesso il cliente è inizialmente restio a fornire informazioni sulla sua situazione finanziaria, perché il casinò non è generalmente percepito come un intermediario finanziario, ma come un ambiente di svago. Per contro, in un secondo tempo il cliente è più disponibile e di solito accetta di fornire informazioni sulla sua situazione finanziaria. <p>Il casinò di Mendrisio propone di riformulare la lett. b come segue: «La casa da gioco rifiuta di avviare una relazione d'affari o interrompe una relazione d'affari già avviata: b. quando non si riesce a chiarire le circostanze economiche».</p> <p>Chiede inoltre di modificare da locale a nazionale la prassi d'esclusione per motivi inerenti alla LRD.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>OAD Casinò, e le case da gioco seguenti che ne sono membri: Spielbank Baden AG, Casino Bad Ragaz AG, Airport Casino Basel AG, Grand Casino Kursaal Bern AG, Casino Davos AG, Casino Interlaken AG, Casinò Locarno SA, Casinò Lugano SA, Grand Casino Luzern AG, Casino Zürichsee AG, Grand Casino St. Gallen AG, CSA Casino Schaffhausen AG, Swiss Casinos Zürich AG</p> | <p>L'OAD Casinò e i suoi membri (qui di seguito: OAD) si oppongono al mantenimento dello <i>statu quo</i> per gli OAD. Secondo l'OAD, l'art. 25 non rispetta l'art. 17 LRD. In base all'art. 17 LRD e al messaggio del 13.12.2013 del Consiglio federale¹, l'OAD ritiene che gli obblighi di diligenza dei suoi membri dovrebbero essere definiti nel regolamento dell'OAD piuttosto che nell'ORD-CFCG. Quest'ultima sarebbe quindi applicabile soltanto sussidiariamente ai casinò associati all'OAD. A sostegno del suo parere, l'OAD ha trasmesso una perizia giuridica del <i>Basel Institute on Governance</i>. L'OAD propone di aggiungere il testo seguente all'art. 25: «La CFCG sostiene l'autodisciplina e può, nell'ambito delle proprie competenze di vigilanza, riconoscerla quale standard minimo ed esigerne l'applicazione. Per gli obblighi di diligenza delle case da gioco associate all'OAD Casinò, si applicano le disposizioni del «Regolamento dell'OAD Casinò» nella sua versione del È fatto salvo l'articolo 14 capoverso 2».</p> <p>Per quanto riguarda il valore soglia per l'identificazione, l'OAD contesta il suo abbassamento da 5000 a 4000 franchi per i motivi seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La modifica avrebbe senso soltanto se anche la FINMA adeguasse i suoi valori soglia alle variazioni del tasso di cambio. • I valori soglia non andrebbero considerati in modo isolato, poiché fanno parte del sistema antiriciclaggio globale. <p>Si oppone pure alla soppressione della possibilità di delegare a terzi determinati obblighi di diligenza (art. 15), poiché anche se nessuno ha finora fatto uso di questa possibilità, non si può escludere che in futuro si presenti un interesse in tal senso. È invece favorevole alla soppressione della delega a esperti esterni del servizio di lotta contro il riciclaggio di denaro e del controllo interno (art. 18 cpv. 3).</p> <p>L'OAD non ha obiezioni in merito alla soppressione del capitolo 4 concernente la vigilanza.</p> <p>Quanto all'entrata in vigore, l'OAD approva la proposta di coordinarla con quella della LRD, ma sottolinea che la LRD potrebbe entrare in vigore più tardi del previsto, nel gennaio 2016, a causa dello spostamento dell'esame della Svizzera da parte del GAFI dal 2015 all'inizio del 2016.</p> |
| <p>Forum SRO/OAR/OAD (Forum OAD)</p> | <p>Il Forum OAD è stato incaricato dall'OAD Casinò di esprimersi in merito alle disposizioni della revisione dell'ORD-CFCG riguardanti l'OAD Casinò. Il Forum OAD ritiene che la situazione attuale dell'OAD Casinò non corrisponda a quanto previsto nella LRD. Propone i seguenti adeguamenti dell'ordinanza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nell'ambito della vigilanza, la CFCG può riconoscere l'autodisciplina quale standard minimo per tutti i casinò; • a tal fine, la CFCG esamina l'adeguatezza dell'autodisciplina; • per i casinò associati all'OAD Casinò, gli obblighi di diligenza sono definiti nel regolamento dell'OAD. |
| <p>Federazione delle imprese romande (FER)</p> | <p>La FER sostiene senza riserve la revisione dell'ORD-CFCG.</p> |
| <p>Centre Patronal</p> | <p>Nessuna obiezione nei confronti dell'avamprogetto di revisione.</p> |

¹ Messaggio del Consiglio federale del 13.12.2013 concernente l'attuazione delle Raccomandazioni del Gruppo d'azione finanziaria (GAFI) rivedute nel 2012 (FF **2014** 563, 600 seg., concernente le prescrizioni relative alle persone politicamente esposte).

| | |
|---|-----------------------------------|
| Société du Casino de Crans-Montana SA, Casino du Lac Meyrin SA | Nessuna osservazione particolare. |
|---|-----------------------------------|

4. Sintesi dei risultati

La CFCG ha ricevuto 22 pareri, di cui quattro senza osservazioni (FER, Centre patronal, Casino de Meyrin e Casino de Crans-Montana).

Qui di seguito una sintesi dei pareri raggruppati secondo i diversi aspetti della revisione:

- **Art. 2 cpv. 1 e 3 ORD-CFCG: disposizioni relative all'abbassamento del valore soglia delle transazioni che richiedono un'identificazione del cliente da 5000 a 4000 franchi**

I partecipanti seguenti si sono **opposti** alle modifiche proposte: Casino de Montreux SA, Casino du Jura SA, Société fribourgeoise d'animation touristique SA, Casinò Admiral SA, OAR Casinos, Spielbank Baden AG, Casino Bad Ragaz AG, Airport Casino Basel AG, Grand Casino Kursaal Bern AG, Casino Davos AG, Casino Interlaken AG, Casinò Locarno SA, Casinò Lugano SA, Grand Casino Luzern AG, Casino Zürichsee AG, Grand Casino St. Gallen AG, CSA Casino Schaffhausen AG, Swiss Casinos Zürich AG. Auspicano che il valore soglia per l'identificazione sia mantenuto a 5000 franchi.

Gli altri partecipanti non si sono pronunciati su questo punto.

- **Art. 1 cpv. 3 e art. 25 ORD-CFCG: disposizioni relative al ruolo dell'AD e alla collaborazione tra l'OAD e la CFCG**

Il Forum SRO/OAR/OAD, l'OAD Casinò e i seguenti casinò associati (Spielbank Baden AG, Casino Bad Ragaz AG, Airport Casino Basel AG, Grand Casino Kursaal Bern AG, Casino Davos AG, Casino Interlaken AG, Casinò Locarno SA, Casinò Lugano SA, Grand Casino Luzern AG, Casino Zürichsee AG, Grand Casino St. Gallen AG, CSA Casino Schaffhausen AG, Swiss Casinos Zürich AG) si oppongono al mantenimento dello *statu quo* per quanto concerne il ruolo dell'OAD e la collaborazione con la CFCG. Auspicano che all'OAD sia riconosciuto un potere normativo, di modo che l'ORD-CFCG si applichi soltanto in maniera sussidiaria ai casinò associati all'OAD.

Gli altri partecipanti non si sono pronunciati su questo punto.

- **Art. 15 e 18 cpv. 1 ORD-CFCG: disposizioni relative alla delega a intermediari finanziari, a terzi o a esperti esterni di determinati obblighi di diligenza del servizio di lotta contro il riciclaggio di denaro o del controllo interno**

L'OAD Casinò e i seguenti casinò associati (Spielbank Baden AG, Casino Bad Ragaz AG, Airport Casino Basel AG, Grand Casino Kursaal Bern AG, Casino Davos AG, Casino Interlaken AG, Casinò Locarno SA, Casinò Lugano SA, Grand Casino Luzern AG, Casino Zürichsee AG, Grand Casino St. Gallen AG, CSA Casino Schaffhausen AG, Swiss Casinos Zürich AG) approvano la soppressione dell'articolo 18 capoverso 1. Si oppongono invece alla soppressione dell'articolo 15.

Gli altri partecipanti non si sono pronunciati su questo punto.

- **Art. 22 cpv. 1 lett. b ORD-CFCG: disposizione relativa alle condizioni di rifiuto del mantenimento della relazione d'affari**

Casinò Admiral SA di Mendrisio si **oppone** alla modifica proposta, in quanto non renderebbe più efficace la lotta contro il riciclaggio di denaro e porrebbe problemi di applicazione all'atto pratico.

Gli altri partecipanti non si sono pronunciati su questo punto.

- **Entrata in vigore**

L'OAD Casinò e i seguenti casinò associati (Spielbank Baden AG, Casino Bad Ragaz AG, Airport Casino Basel AG, Grand Casino Kursaal Bern AG, Casino Davos AG, Casino Interlaken AG, Casinò Locarno SA, Casinò Lugano SA, Grand Casino Luzern AG, Casino Zürichsee AG, Grand Casino St. Gallen AG, CSA Casino Schaffhausen AG, Swiss Casinos Zürich AG) hanno segnalato che l'entrata in vigore della LRD potrebbe essere posposta al 1° gennaio 2016 e che di conseguenza anche l'entrata in vigore dell'ORD-CFCG potrebbe slittare a tale data.

Gli altri partecipanti non si sono pronunciati su questo punto.

5. Conclusione

La grande maggioranza dei partecipanti, in particolare le case da gioco, hanno contestato la proposta di abbassare il valore soglia per l'identificazione da 5000 a 4000 franchi.

L'OAD Casinò, il Forum SRO/OAR/OAD e tutte le case da gioco associate all'OAD che si sono pronunciate hanno sollevato la questione del mantenimento dello *statu quo* per quanto concerne lo statuto dell'OAD: auspicano che, per i membri dell'OAD, il regolamento dell'OAD possa sostituirsi all'ordinanza.

L'OAD Casinò e tutte le case da gioco associate all'OAD che si sono espresse hanno respinto la soppressione della delega a terzi di determinati obblighi di diligenza. Hanno invece approvato la soppressione della delega a esperti esterni dei servizi di lotta contro il riciclaggio di denaro e del controllo interno.

La modifica delle condizioni per rifiutare l'avvio della relazione d'affari è stata contestata unicamente da Casinò Admiral SA di Mendrisio.

L'OAD Casinò e tutte le case da gioco associate all'OAD che si sono pronunciate hanno messo in dubbio la data d'entrata in vigore dell'ordinanza.