



Berne, février 2009

Adaptation des critères justifiant un refus de permis au titre de la loi sur le contrôle des biens

Rapport sur les résultats de la procédure de consultation

Sommaire

| | | |
|----------|--|----------|
| 1 | Remarques liminaires..... | 2 |
| 1.1 | Objet de la procédure de consultation..... | 2 |
| 1.2 | Procédure de consultation | 2 |
| 2 | Evaluation des avis..... | 3 |
| 2.1 | Aperçu | 3 |
| 2.2 | Avis défavorables..... | 4 |
| 2.3 | Avis favorables..... | 5 |

1 Remarques liminaires

1.1 Objet de la procédure de consultation

La procédure de consultation portait sur l'adaptation des critères justifiant un refus de permis définis dans la loi fédérale du 13 décembre 1996 sur le contrôle des biens utilisables à des fins civiles et militaires et des biens militaires spécifiques (loi sur le contrôle des biens, LCB, RS 946.202). Le projet prévoit de compléter l'art. 6 de la loi par l'ajout d'un al. 3, libellé de la manière suivante :

Le Conseil fédéral peut refuser des permis pour préserver les intérêts essentiels de la Suisse.

La LCB confère au Conseil fédéral la compétence de mettre en œuvre des décisions internationales, sans pour autant lui permettre de prendre des mesures autonomes de contrôle des exportations. Il est vrai que cet état de choses ne pose aucun problème dans la majorité des cas. Dans les affaires sensibles, l'autorité habilitée à délivrer les permis enjoint les exportateurs concernés à renoncer à l'exportation (*moral suasion*). Les recommandations des autorités ont jusqu'à présent toujours été suivies, mais la situation n'en demeure pas moins insatisfaisante du point de vue du Conseil fédéral.

1.2 Procédure de consultation

Le 22 octobre 2008, le Conseil fédéral a ouvert la consultation concernant l'adaptation des critères justifiant un refus de permis au titre de la loi sur le contrôle des biens. La procédure a pris fin le 31 janvier 2009.

Les cantons, les partis politiques représentés à l'Assemblée fédérale, les associations faîtières des communes, des villes et des régions de montagne, les associations faîtières de l'économie et d'autres milieux intéressés ont été consultés. La consultation a suscité au total 43 prises de position et trois réponses sans avis.

| | Milieux consultés | Avis recueillis |
|--|-------------------|-----------------|
| Cantons (avec CdC) | 27 | 25 |
| Partis politiques | 15 | 5 |
| Associations faîtières des communes, des villes et des régions de montagne | 3 | 1 |
| Associations faîtières de l'économie | 8 | 4 |
| Milieux intéressés | 4 | 3 |
| Avis spontanés (milieux non invités officiellement à se prononcer) | – | 8 |
| Total | 57 | 46 |

2 Evaluation des avis

2.1 Aperçu

| Participants | Abréviations | Sans avis | Avis favorables (totalment ou avec des réserves) | Avis défavorables |
|--|----------------|-----------|--|-------------------|
| Cantons | | 1 | 21 | 3 |
| Argovie | AG | | X | |
| Appenzell Rhodes-Intérieures | AI | | X | |
| Bâle-Campagne | BL | | X | |
| Bâle-Ville | BS | | X | |
| Berne | BE | | X | |
| Fribourg | FR | | X | |
| Genève | GE | | X | |
| Glaris | GL | | X | |
| Grisons | GR | X | | |
| Jura | JU | | X | |
| Lucerne | LU | | X | |
| Neuchâtel | NE | | X | |
| Nidwald | NW | | X | |
| Obwald | OW | | X | |
| Schaffhouse | SH | | | X |
| Schwyz | SZ | | X | |
| Soleure | SO | | | X |
| St-Gall | SG | | X | |
| Thurgovie | TG | | X | |
| Tessin | TI | | X | |
| Uri | UR | | X | |
| Vaud | VD | | X | |
| Valais | VS | | X | |
| Zoug | ZG | | X | |
| Zurich | ZH | | | X |
| Partis politiques | | 1 | 2 | 2 |
| Parti démocrate-chrétien suisse | PDC | | X | |
| Parti chrétien-social | PCS | X | | |
| Les libéraux-radicaux | PLR | | | X |
| Union démocratique du centre | UDC | | | X |
| Parti socialiste suisse | PS | | X | |
| Associations faïtières | | 1 | 2 | 2 |
| economiesuisse | economiesuisse | | | X |
| Société suisse des employés de commerce | SEC Suisse | | X | |
| Union syndicale suisse | USS | | X | |
| Union suisse des arts et métiers | USAM | | | X |
| Union des villes suisses | UVS | X | | |

| Participants | Abréviations | Sans avis | Avis favorables (totallement ou avec des réserves) | Avis défavorables |
|---|-----------------------|-----------|--|-------------------|
| Autres participants | | 0 | 4 | 7 |
| ACUTRONIC Schweiz AG, Bubikon | Acutronic | | | X |
| Aerosuisse | Aerosuisse | | | X |
| Amnesty International, section suisse | Amnesty International | | X | |
| Cercle de travail sécurité et technique de défense | cstd | | | X |
| Centre Patronal | Centre patronal | | | X |
| Groupe romand pour le matériel de défense et de sécurité | GRPM | | | X |
| Groupe pour une Suisse sans armée | GSsA | | (X) | |
| Pilatus Flugzeugwerke AG, Stans | Pilatus | | X | |
| Association suisse des armuriers et négociants d'armes spécialisés | ASA | | | X |
| Association de l'industrie suisse des machines, des équipements électriques et des métaux | Swissmem | | | X |
| Textilverband Schweiz | TVS | | X | |

2.2 Avis défavorables

Les prises de position a été jugées défavorables lorsqu'elles refusaient le projet sans proposition de remplacement.

Trois cantons (**SH, SO, ZH**), deux partis (**PLR, UDC**), deux associations faitières de l'économie (**economiesuisse, USAM**) et sept autres participants (**Acutronic, Aerosuisse, cstd, Centre patronal, GRPM, ASA, Swissmem**) rejettent le projet.

Les motifs invoqués dans les avis défavorables peuvent être globalement résumés de la manière suivante :

- La réglementation en vigueur a fait ses preuves et le mécanisme fonctionne.
(SH, SO, ZH, PLR, UDC, economiesuisse, USAM, Acutronic, Aerosuisse, cstd, Centre patronal, GRPM, ASA, Swissmem)
- L'art. 184, al. 3, Cst. permet dans une mesure suffisante au Conseil fédéral de refuser des demandes d'exportation délicates.
(ASA, PLR, UDC, economiesuisse, cstd, Centre patronal, GRPM, Swissmem)
- La formulation ouverte entraîne une insécurité juridique. La marge d'appréciation est trop grande.
(PLR, UDC, economiesuisse, USAM, Acutronic, Aerosuisse, cstd, Centre patronal, GSsA, Swissmem)
- La réglementation proposée risque d'affecter la compétitivité des entreprises en Suisse ; il s'agit de conserver l'avantage de la place économique.
(SH, SO, PLR, UDC, economiesuisse, USAM, Aerosuisse, cstd, GRPM, Swissmem)

- Surcroît de charges administratives et perte d'efficacité : la procédure d'autorisation risque de devenir plus compliquée et d'exiger davantage de temps.
(UDC, economiesuisse, Aerosuisse, cstd, GRPM, Swissmem)
- Ce serait lancer un mauvais signe dans le contexte économique difficile que nous traversons.
(UDC, USAM)

2.3 Avis favorables

Les prises de position qui ont été jugées favorables sont celles qui soutenaient totalement le projet ou celles qui l'acceptaient sur le fond, tout en émettant certaines réserves ou propositions de complément.

Les cantons réservent un bon accueil au projet (21 avis favorables contre trois défavorables). La plupart d'entre eux (**AG, AI, BL, BS, BE, FR, GE, GL, JU, LU, NE, OW, SG, TG, TI, VD, VS**) le soutiennent sans réserve, mais avec des remarques, pour certains. **LU** estime la solution pertinente sur le fond, mais déplore la grande marge d'appréciation que laisse la formulation « les intérêts essentiels de la Suisse » et demande certaines précisions. **GE** désire que l'on précise la disposition par des critères clairs et objectifs et évoque, à titre d'exemple, ceux figurant à l'art. 5 de l'ordonnance sur le matériel de guerre (OMG ; RS 514.511). **OW** fait remarquer que les intérêts essentiels du pays comprennent également les intérêts économiques et des aspects de politique régionale, dont il s'agirait de tenir compte. **BS** approuve la nouvelle disposition, qui devrait être appliquée uniquement en cas d'urgence selon lui, mais pense que le faible nombre de cas plaide plutôt contre une extension des critères. A l'instar du Conseil fédéral, **BL** estime qu'on ne peut invoquer l'art. 184, al. 3, Cst., raison pour laquelle la nouvelle réglementation s'impose. **VD** voit d'un œil positif le rapprochement des législations de l'Union européenne et d'autres Etats parties de l'Arrangement de Wassenaar que l'on vise, mais souhaite que la nouvelle disposition fasse l'objet d'une application restrictive, à l'image de l'article constitutionnel.

Quelques participants (**NW, SZ, UR, ZG, Pilatus**) font remarquer que rien ne s'oppose à l'application de l'art. 184, al. 3, Cst. dans des situations délicates, tout en disant ne pas être défavorables, sur le principe, au projet. Ils précisent que la nouvelle disposition devrait être appliquée uniquement en cas d'urgence et pour préserver les intérêts essentiels de la Confédération suisse dans son ensemble, et non ceux de départements ou d'organisations. Quatre cantons (**NW, SZ, UR, ZG**) demandent en outre que les cantons concernés soient associés au processus de décision.

Deux partis (**PDC, PS**) et trois organisations économiques (**SEC Suisse, USS, TVS**) soutiennent pleinement et entièrement le projet.

Amnesty International salue cette autre possibilité de refuser un permis, tout en déplorant la grande marge d'appréciation que prévoit la nouvelle réglementation. L'organisation non gouvernementale demande la suppression du qualificatif « essentiels » (...pour préserver les intérêts essentiels de la Suisse.) et regrette que le Conseil fédéral n'ait pas saisi l'occasion de compléter la LCB d'un critère justifiant l'interdiction d'exporter lorsque le pays de destination viole systématiquement et gravement les droits de l'homme (comme à l'art. 5, al. 2, let. b, de l'ordonnance du 25 février 1998 sur le matériel de guerre).

La prise de position du **GSsA** peut être évaluée dans un sens favorable dans la mesure où elle salue le principe d'un remaniement des critères justifiant un refus de permis. L'organisation considère toutefois que le projet mis en consultation est insuffisant et incohérent. Elle critique en particulier la grande marge d'appréciation accordée au Conseil fédéral et demande l'introduction, pour le moins, de critères touchant aux droits de l'homme, à la politique de la paix et à la politique du développement.