



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Dipartimento federale dell'ambiente, dei trasporti
dell'energia e delle comunicazioni DATEC

Ufficio federale delle strade USTRA

Rapporto sui risultati della consultazione sulla modifica delle norme della circolazione stradale e delle prescrizioni sulla segnaletica

Consultazione svoltasi dal 10 ottobre 2018 al 25 gennaio 2019

INDICE

Sintesi dei risultati principali	4
1. Oggetto della consultazione	4
2. Svolgimento della procedura di consultazione	5
3. Il progetto in dettaglio	5
3.1. Osservazioni generali	5
3.2. P-ONC e P-OSN	6
3.2.1. Art. 1 cpv. 10 P-ONC (mezzi simili a veicoli)	6
3.2.2. Art. 3 cpv. 3 P-ONC (sistemi di assistenza per le manovre di parcheggio).....	6
3.2.3. Art. 3a cpv. 4 P-ONC (dispositivi di ritenuta per bambini)	6
3.2.4. Art. 4 cpv. 2 e 3 P-ONC (abrogazione).....	7
3.2.5. Art. 5 cpv. 2 P-ONC (100 km/h per autotreni leggeri).....	7
3.2.6. Art. 7 ONC (abrogazione)	7
3.2.7. Art. 8 cpv. 5 P-ONC (immissione a cerniera).....	8
3.2.8. Art. 13 cpv. 1 P-ONC (preselezione per tempo).....	8
3.2.9. Art. 14 cpv. 4 P-ONC (equiparazione di cavallerizzi nonché conducenti di cavalli e altri animali grossi).....	8
3.2.10. Art. 27 cpv. 6 P-ONC (retromarcia durante le esercitazioni di guida).....	8
3.2.11. Art. 36 cpv. 5 P-ONC (avanzare sulla destra di altri veicoli sulle autostrade)	9
3.2.12. Art. 36 cpv. 7 P-ONC (corridoio di emergenza).....	9
3.2.13. Art. 41 cpv. 4 P-ONC (bambini in bicicletta sui marciapiedi fino ai 12 anni)	9
3.2.14. Art. 44 ONC (abrogazione)	10
3.2.15. Art. 55 cpv. 3 ONC (abrogazione)	10
3.2.16. Art. 58 cpv. 2, 2 ^{bis} e 4 P-ONC (misure di protezione per trasporti speciali).....	11
3.2.17. Art. 91a cpv. 1 lett. k e l P-ONC (eccezione dal divieto di circolazione notturna e domenicale per veicoli d'epoca e veicoli appositamente attrezzati per donazioni di sangue)	11
3.2.18. Art. 97a P-ONC (sistemi d'informazione delle autorità di rilascio).....	11
3.2.19. Art. 6 cpv. 2 e 3 P-OSN (mescita di bevande alcoliche nelle aree di servizio autostradali) ..	12
3.3. P-OSStr	12
3.3.1. Art. 1 cpv. 9 e 10 P-OSStr (abrogazione)	12
3.3.2. Art. 6 cpv. 2 OSStr (abrogazione).....	12
3.3.3. Art. 19 cpv. 1 lett. d P-OSStr (allineamento dei segnali «Divieto di circolazione per gli autocarri» e «Divieto di sorpasso per gli autocarri»)	12
3.3.4. Art. 21 cpv. 1 e 2 P-OSStr (rinuncia alla decisione formale e alla pubblicazione; possibilità di deviazione).....	13
3.3.5. Art. 26 cpv. 2 P-OSStr («Divieto di circolazione per gli autocarri» e «Divieto di sorpasso per gli autocarri»)	13
3.3.6. Art. 31 cpv. 3 P-OSStr (abrogazione)	13
3.3.7. Art. 33 cpv. 1 P-OSStr (obbligo di utilizzare le ciclopiste)	13
3.3.8. Art. 36 cpv. 8 P-OSStr (segnali avanzati sulle strade principali)	14

3.3.9.	Art. 48, 48a e 48b P-OSStr (parcheggi).....	14
3.3.10.	Art. 55 cpv. 2 ^{bis} P-OSStr (segnalazione delle deviazioni per pedoni e ciclisti)	14
3.3.11.	Art. 65 cpv. 13 e 14 P-OSStr (introduzione del simbolo della stazione di ricarica per i veicoli elettrici).....	15
3.3.12.	Variante «Zone verdi» per i veicoli elettrici	15
3.3.13.	Art. 69a P-OSStr (svolta a destra con il rosso per le biciclette).....	16
3.3.14.	Art. 71 cpv. 1 lett. c ed e, 3 e 4 P-OSStr (semafori per biciclette e ciclomotori).....	16
3.3.15.	Art. 73 cpv. 7 P-OSStr (brevi linee discontinue accanto alla linea di sicurezza)	16
3.3.16.	Art. 74a cpv. 1, 3 e 7 lett b, f e g P-OSStr (carreggiata centrale unica sull'area di intersezione, simbolo della bicicletta)	17
3.3.17.	Art. 75 cpv. 6 e 7 P-OSStr (linea di attesa gialla in corrispondenza del segnale di «Stop» / zona di attesa per i ciclisti).....	17
3.3.18.	Art. 77 cpv. 3 P-OSStr (possibilità alternativa per contrassegnare le corsie pedonali)	17
3.3.19.	Art. 79 P-OSStr (riservare aree di parcheggio per mezzo di un pittogramma).....	18
3.3.20.	Art. 79a P-OSStr (spazi con divieto di sosta per veicoli elettrici).....	18
3.3.21.	Art. 99 cpv. 1 P-OSStr (posa e modifica della pubblicità stradale).....	18
3.3.22.	Art. 102 cpv. 2 e 5 P-OSStr (formati piccoli).....	19
3.3.23.	Art. 107 cpv. 3 P-OSStr (rinuncia alla pubblicazione per la segnaletica dei cantieri).....	19
3.3.24.	Art. 109 cpv. 2 e 3 P-OSStr (decisione formale e pubblicazione; strade principali)	19
3.3.25.	Disposizione transitoria dell'art. 115a P-OSStr.....	20
3.3.26.	Modifiche nell'allegato 1 P-OSStr	20
3.3.27.	Modifiche nell'allegato 2 P-OSStr	20
3.3.28.	Installazioni di segnali luminosi con dispositivi acustici e/o tattili.....	20
3.4.	P-OMD	21
3.5.	Abrogazione ordinanza del DATEC	21
3.6.	Istruzioni sulla segnaletica orizzontale speciale	22
3.6.1.	Segnale orizzontale «Tram»	22
3.6.2.	Segnale orizzontale «Impronte di scarpe»	22
3.6.3.	Segnale orizzontale «Indicazione del disco orario»	22
	Allegato 1: Elenco dei destinatari della consultazione	23
	Allegato 2: Elenco delle abbreviazioni	30
	Allegato 3: Questionario	33

Sintesi dei risultati principali

Il progetto di revisione è in gran parte sostenuto dai destinatari della consultazione, che appoggiano soprattutto le misure volte a migliorare la fluidità del traffico, come ad esempio la proposta di consentire generalmente di avanzare sulla destra di altri veicoli sulle autostrade, l'introduzione del principio dell'immissione a cerniera e la regolamentazione della formazione del corridoio di emergenza. È stato invece espresso disaccordo nei confronti della proposta di aumentare in maniera incondizionata a 100 km/h il limite di velocità sulle autostrade per i veicoli a motore leggeri con rimorchio. Non ci si oppone in generale alla possibilità di circolare con queste combinazioni a 100 km/h, quanto invece all'assenza di condizioni cui vincolarla che siano inoltre verificabili da parte delle autorità esecutive.

Sono ampiamente apprezzate anche le numerose misure a favore della mobilità lenta, come l'introduzione di un cartello che consenta ai ciclisti di svoltare a destra con il rosso in determinate intersezioni, auspicato da una chiara maggioranza. Altrettanto successo ottengono anche la segnaletica per indicare deviazioni per la mobilità lenta e la possibilità di tracciare una zona di attesa per i ciclisti in corrispondenza di impianti semaforici anche in assenza di una corsia ciclabile di immissione. È invece stata per lo più respinta la possibilità di sostituire per i ciclisti il significato della linea gialla di attesa da segnale di «Stop» a quello di «Dare precedenza». Una netta maggioranza ha inoltre espresso il proprio disaccordo nei confronti della proposta di consentire ai bambini fino ai 12 anni di circolare in bicicletta sui marciapiedi, criticando soprattutto l'età prevista, ritenuta troppo elevata.

Altre misure appoggiate sono l'estensione del campo di applicazione del segnale «Parcheggio contro pagamento» a tutte le categorie di veicoli, l'introduzione del simbolo «Stazione di ricarica» per i veicoli elettrici e la possibilità di riservare i parcheggi per biciclette, invalidi, veicoli elettrici e motoveicoli esclusivamente attraverso il pittogramma corrispondente.

Infine, non vi è unanimità sulla prevista abrogazione del divieto di vendita e mescolta di bevande alcoliche nelle aree di servizio autostradali. Coloro che si oppongono alla proposta ritengono che questa misura rappresenti un passo nella direzione sbagliata dal punto di vista della sicurezza stradale e della prevenzione dell'alcolismo. Nel complesso, tuttavia, la maggioranza approva l'abrogazione del divieto.

1. Oggetto della consultazione

Con la consultazione sulla «modifica delle norme della circolazione stradale e delle prescrizioni sulla segnaletica», il DATEC ha sottoposto all'attenzione dei destinatari proposte di modifica relative a diverse ordinanze e a un documento di istruzioni. La revisione riguarda in primo luogo l'ordinanza sulle norme della circolazione stradale (ONC) e l'ordinanza sulla segnaletica stradale (OSStr). Il progetto comporta tuttavia anche adeguamenti dell'ordinanza sulle strade nazionali (OSN), dell'ordinanza concernente le multe disciplinari (OMD) e delle istruzioni del DATEC concernenti speciali demarcazioni sulla carreggiata nonché l'abrogazione dell'ordinanza del DATEC concernente le norme applicabili alla segnaletica su strade, percorsi pedonali e sentieri.

Tra le priorità del progetto di revisione rientrano le proposte volte a migliorare la fluidità del traffico, come ad esempio l'autorizzazione generale ad avanzare sulla destra di altri veicoli sulle autostrade, l'aumento a 100 km/h dei limiti di velocità per gli autotreni leggeri su autostrade e semiautostrade, l'obbligo di formare un corridoio di emergenza in caso di ingorghi e l'introduzione del principio dell'immissione a cerniera.

Un altro elemento centrale è costituito dalle misure a favore della mobilità lenta e quelle relative ai veicoli in sosta. Nell'ambito della mobilità lenta si intende autorizzare la svolta a destra con il rosso per i ciclisti tramite apposito segnale, purché l'intersezione interessata soddisfi determinati requisiti e introdurre la possibilità di tracciare, in determinati casi, corsie ciclabili allargate in assenza di una corsia ciclabile di immissione. Per quanto riguarda i veicoli in sosta, si può citare in particolare la possibilità di riservare i parcheggi ai veicoli elettrici grazie all'introduzione del nuovo simbolo «Stazione di ricarica». Inoltre, si intende concedere alle autorità cantonali e comunali preposte alla segnaletica un margine più ampio nell'assoggettamento all'obbligo di pagamento dei parcheggi estendendo a tutti i veicoli il campo di applicazione del segnale «Parcheggio contro pagamento».

Sono degne di nota anche le regolamentazioni che permettono ai bambini in età di scuola elementare di circolare in bicicletta con la dovuta cautela sui marciapiedi e ai conducenti che utilizzano in modo conforme un assistente di parcheggio di lasciare lo sterzo e scendere dal veicolo durante le manovre.

Infine, la modifica dell'ordinanza sulle strade nazionali è volta ad abrogare l'attuale divieto di vendere e mescere bevande alcoliche nelle aree di servizio autostradali (mozione CTT-CN 17.3267).

Il progetto sottoposto a consultazione è stato elaborato dall'Ufficio federale delle strade (USTRA) in collaborazione con le diverse organizzazioni mantello e associazioni interessate nonché con gli uffici federali competenti. La documentazione completa può essere scaricata in formato PDF dal sito Internet del Consiglio federale (www.admin.ch > Diritto federale > Procedure di consultazione concluse > 2018 > DATEC > «Modifica delle norme della circolazione e della segnaletica stradale»).

2. Svolgimento della procedura di consultazione

Il Dipartimento federale dell'ambiente, dei trasporti, dell'energia e delle comunicazioni (DATEC) ha svolto la consultazione sulla «modifica delle norme della circolazione stradale e delle prescrizioni sulla segnaletica» tra il 10 ottobre 2018 e il 25 gennaio 2019.

Nel complesso sono stati presentati 103 pareri (non tutti tramite apposito questionario), scaricabili in formato PDF dal sito Internet del Consiglio federale (www.admin.ch), nella rubrica delle procedure di consultazione concluse del 2018.

3. Il progetto in dettaglio

3.1. Osservazioni generali

Diversi destinatari della consultazione hanno risposto alla prima domanda del questionario che chiedeva di esprimere osservazioni generali sulla revisione proposta. In questa sezione si aveva la possibilità non solo di formulare un parere concreto su singole proposte di modifica, bensì anche una valutazione generale del progetto ed eventuali esigenze di cui la revisione non tiene conto o lo fa in maniera insufficiente.

Nonostante l'orientamento del progetto di revisione sia approvato dalla maggioranza, sono stati indicati dei punti mancanti: in alcuni pareri si esprime rammarico per il fatto che non sia stata contemplata la «strada ciclabile» (BS, SG, Ville de Lausanne, UCS, PROVELO, SVI, umv, ATA, PVL); in diversi casi è stata contestata l'ammissione delle e-bike veloci sulle ciclopiste (AI, BL, ZH, ACVS, KSSD, SVI, SVSP, FUS, FSC, PVL, PS); in particolare le associazioni dei ciclisti hanno presentato diverse richieste per introdurre altre misure a favore di questi utenti, quali la definizione di una distanza laterale minima per il sorpasso delle biciclette e un'estensione dei casi in cui è ammessa la circolazione affiancata di biciclette e ciclomotori.

L'organizzazione dei disabili, AGILE.CH, ha criticato il progetto di revisione ritenendo che comporti discriminazioni a volte inaccettabili, in particolare per la proposta di consentire ai bambini fino ai 12 anni di circolare in bicicletta sui marciapiedi e ai ciclisti di svoltare a destra con il rosso in determinate intersezioni. Ha inoltre chiesto di provvedere sistematicamente a una separazione strutturale delle aree di circolazione, facilmente riconoscibile per le persone con disabilità visive.

3.2. P-ONC e P-OSN

3.2.1. Art. 1 cpv. 10 P-ONC (mezzi simili a veicoli)

Favorevoli: 61

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, HA, KSSD, Les Routiers, OFV, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PLR, PS, due privati

Contrari: 8

AR, SG, agile, FUS, FFS, FSC, PVL, PES

La definizione concreta dei mezzi simili a veicoli è in linea di massima apprezzata. Tuttavia, si fa presente che dall'introduzione del concordato HarmoS il significato del termine «velocipedi per bambini» è cambiato rispetto all'attuale definizione che ne dà l'ordinanza concernente le esigenze tecniche per i veicoli stradali (OETV). Infatti, essendo l'obbligo scolastico stato sensibilmente anticipato (con l'ingresso nella scuola dell'infanzia), oggi i bambini in età prescolare sono decisamente più piccoli. Inoltre, non ci sono elementi che contraddistinguono «i velocipedi previsti specialmente per l'impiego da parte di bambini in età prescolastica», potendo questi essere utilizzati da un bambino di quattro anni ma anche da uno di dieci a seconda dell'altezza del sellino. Si propone quindi di non parlare di «velocipedi per bambini», bensì di velocipedi utilizzati da bambini al di sotto dei sei anni e di modificare la definizione dell'OETV nell'ambito della prossima revisione (FR, FUS, FSC, agile, PROVELO, PVL, PES, PS).

SG preferisce la definizione attuale e critica il fatto che la regolamentazione non fornisca alcuna indicazione su come comportarsi con i nuovi mezzi simili a veicoli. AR ritiene che il termine velocipedi per bambini abbia senso solo se verrà accettata la proposta di far circolare i bambini in bicicletta sul marciapiedi fino a 12 anni. Tuttavia, non approvando questa misura, è anche contro la nuova definizione.

3.2.2. Art. 3 cpv. 3 P-ONC (sistemi di assistenza per le manovre di parcheggio)

Favorevoli: 54

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, VD, VS, ZH, PolCa GE, VPLU, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, FAKT, KSSD, Les Routiers, OFV, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 6

GL, UR, ZG, Ville de Lausanne, CP, ECO SWISS

Nonostante abbiano fornito il loro consenso, alcuni destinatari desiderano che nel testo dell'ordinanza si aggiunga che il conducente deve sorvegliare le manovre e ne rimane responsabile (AI, BL, BS, GR, NW, TG, ZG, ZH, KSSD, SVI, UCS).

Altri ritengono che la proposta non sia sufficiente e chiedono che il testo sia esteso a tutte le situazioni per le quali il veicolo dispone di opportuni sistemi di assistenza e autonomia (ECO SWISS).

GL e UR sono contrari a consentire al conducente di scendere dal veicolo anche se il sistema di assistenza lo permette.

3.2.3. Art. 3a cpv. 4 P-ONC (dispositivi di ritenuta per bambini)

Favorevoli: 56

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, RoadCross, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 1

OFV

3.2.4. Art. 4 cpv. 2 e 3 P-ONC (abrogazione)

Favorevoli: 49

AG, AR, BE, BL, FR, GE, GL, JU, NE, OW, SG, SO, UR, VD, VS, ZG, PolCa GE, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, motosuisse, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, due privati

Contrari: 17

AI, BS, GR, LU, NW, SH, SZ, TG, TI, ZH, VPLU, ACVS, FUS, OFV, FSC, PES, PS

L'upi considera ragionevole lo stralcio di entrambi i capoversi perché le corrispondenti norme contenute nella LCStr sarebbero del tutto sufficienti.

Alcuni Cantoni, autorità, partiti e associazioni auspicano in modo particolare che il comportamento richiesto nel capoverso 3 nei confronti dei bambini rimanga esplicitamente sancito nell'ordinanza, a motivo del fatto che essi rappresentano gli utenti della strada più deboli (AI, BS, GR, LU, NW, SH, TG, TI, ZH, ACVS, FUS, FSC, VPLU, PS, PVL, PES).

3.2.5. Art. 5 cpv. 2 P-ONC (100 km/h per autotreni leggeri)

Favorevoli: 41

BL, FR, GE, GL, LU, NE, JU, OW, SO, TI, UR, VS, ZG, PolCa GE, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, CSP, FMS, KSSD, PROVELO, usam, UCS, strasseschweiz, ASA, SVSP, TCS, umv, ATA, ASPP, PLR, PVL, PES, UDC, un privato

Contrari: 25

AG, AI, BE, BS, GR, NW, SG, SH, SZ, TG, VD, ZH, VPLU, ACVS, upi, FAKT, Les Routiers, (ASMC), OFV, RoadCross, VASOS/FARES, PBD, PS, due privati

In merito a questa tematica occorre innanzitutto precisare che alcuni destinatari della consultazione, pur avendo risposto «sì» alla domanda, hanno comunque espresso nelle osservazioni il loro disaccordo nei confronti della regolamentazione prevista. La proposta di aumentare a 100 km/h il limite di velocità per tutti i veicoli a motore leggeri con rimorchio, in modo incondizionato e lasciando al conducente la libertà di valutare se la singola combinazione è adeguata a questa velocità, è criticata come non sufficientemente ponderata ed eccessivamente pragmatica. Quindi, anche i Cantoni sostanzialmente non contrari alla modifica chiedono di autorizzare la circolazione con una velocità massima di 100 km/h solo con rimorchi opportunamente omologati dotati di apposito adesivo visibile sulla parte posteriore o di prevedere contestualmente chiare condizioni quadro, simili a quelle applicate in Germania (BL, GL, NW, SZ, ZG, ACVS, ATA, FAKT, PBD, PES).

I pareri dei Cantoni e delle associazioni che hanno risposto con un «no» vanno in una direzione simile. Alcuni hanno inoltre argomentato che questa misura avrebbe ripercussioni piuttosto negative sulla fluidità del traffico: con l'aumento a 100 km/h del limite di velocità, le automobili leggere con rimorchi, potendo sorpassare i mezzi pesanti, incrementerebbero il traffico sulla corsia di sinistra delle autostrade rallentandolo ulteriormente a causa della velocità limitata rispetto agli altri veicoli e riducendo così la capacità di percorrenza. Si propone pertanto di rinunciare del tutto a questa misura (AI, BE, BS, GR, SH, NW, TG, ZH).

3.2.6. Art. 7 ONC (abrogazione)

Favorevoli: 50

AG, BE, FR, GE, GL, JU, LU, NE, OW, SO, SZ, TI, UR, VS, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 15

AI, AR, BL, BS, GR, NW, SG, SH, TG, VD, ZG, ZH, 2rad, ACVS, KSSD

Alcuni Cantoni e l'ACVS vorrebbero mantenere l'articolo 7 capoverso 3 ONC, sostenendo che spesso i conducenti ritengono di poter superare un ostacolo sulla sinistra solo perché non è stato applicato il segnale 2.34 «Ostacolo da scansare a destra». In casi del genere, una disposizione concreta garantirebbe maggiore chiarezza rispetto all'interpretazione di principi normativi. Abrogando questa

disposizione aumenterebbe il rischio di incertezza giuridica, per cui si dovrebbero collocare sempre più segnali (in realtà inutili), che a loro volta ostacolerebbero la visibilità dei pedoni (AI, AR, BL, BS, GR, NW, SH, TG, VD, ZH, ACVS).

3.2.7. Art. 8 cpv. 5 P-ONC (immissione a cerniera)

Favorevoli: 64

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GE, GR, LU, NE, NW, JU, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FMS, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, RoadCross, ASMC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PLR, PVL, PES, PS, UDC, due privati

Contrari: 1

Un privato

Tutti i Cantoni e le associazioni approvano la regolamentazione del principio dell'immissione a cerniera, anche se SH ha delle riserve in merito al valore aggiunto di questa norma. Alcuni dei partecipanti (AI, BS, GR, NW, OW, TG, ZH, ACVS) chiedono una piccola precisazione, ovvero che in caso di una riduzione di corsia non si cambi corsia all'ultimo momento, bensì 150 m prima. Si propone inoltre di prevedere una fattispecie sanzionata con multa disciplinare per le infrazioni lievi che non comportano pericoli (AI, BL, BS, NW, OW, TG, ZH, ACVS, astag, KSSD, SVSP).

Alcuni dei destinatari sottolineano che l'introduzione del principio dell'immissione a cerniera dovrebbe essere accompagnata da una campagna informativa (astag, autosuisse, upi).

3.2.8. Art. 13 cpv. 1 P-ONC (preselezione per tempo)

Favorevoli: 63

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, tre privati

Contrari: 1

SH

3.2.9. Art. 14 cpv. 4 P-ONC (equiparazione di cavallerizzi nonché conducenti di cavalli e altri animali grossi)

Favorevoli: 59

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, OFV, PROVELO, RoadCross, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 3

2Rad, ACS, Les Routiers

3.2.10. Art. 27 cpv. 6 P-ONC (retromarcia durante le esercitazioni di guida)

Favorevoli: 60

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, CSP, KSSD, Les Routiers, OFV, RoadCross, ASMC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, ASPP, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 0

La regolamentazione è accolta con grande favore. Il Cantone VS suggerisce di consentire la retromarcia su lunghi tratti durante le esercitazioni di guida solo se la visibilità è sufficiente, integrando la disposizione di conseguenza.

3.2.11. Art. 36 cpv. 5 P-ONC (avanzare sulla destra di altri veicoli sulle autostrade)

Favorevoli: 59

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FAKT, FMS, Les Routiers, motosuisse, PROVELO, ASMC, usam, SMO, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, VEKO, PBD, PLR, PVL, UDC, due privati

Contrari: 8

OW, upi, OFV, RoadCross, ATA, PES, PS, un privato

Anche questa proposta gode di ampio consenso. Molti dei destinatari vorrebbero andare oltre e autorizzare anche il sorpasso a destra. Se ciò non fosse possibile, chiedono di definire con maggiore chiarezza cosa si intende con le espressioni «avanzare sulla destra» e «sorpassare a destra», proponendo inoltre di prevedere una multa disciplinare per il sorpasso a destra (AI, BS, GR, NW, SH, TG, ZH, ACVS).

upi, ATA e PES rigettano questa regolamentazione e propongono invece di adeguare l'ONC ai sensi della DTF 142 IV 93, secondo cui la circolazione in colonne parallele, che già consente di avanzare sulla destra di altri veicoli sulle autostrade, deve essere autorizzata se sulla corsia di sorpasso sinistra e/o centrale il traffico è congestionato al punto che i relativi veicoli non possono di fatto avanzare più velocemente di quelli sulla corsia di marcia e quindi si procede velocità quasi identiche su ciascuna corsia.

3.2.12. Art. 36 cpv. 7 P-ONC (corridoio di emergenza)

Favorevoli: 66

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, Polizia cantonale GE, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, CSP, FMS, IAS, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, RoadCross, ASMC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, SVSP, ASA, TCS, VASOS/FARES, ATA, ASPP, PBD, PPD, PLR, PES, PS, UDC, tre privati

Contrari: 1

VPLU

L'obbligo di creare un corridoio di emergenza quando in autostrada si circola a passo d'uomo o i veicoli sono fermi è accolto favorevolmente.

LU e VPLU vorrebbero aggiungere e/o precisare che, oltre a essere creato, il corridoio di emergenza deve essere mantenuto finché il traffico è bloccato o rallentato.

In alcuni pareri si chiede di citare esplicitamente tra i veicoli autorizzati a utilizzare il corridoio di emergenza anche i veicoli per la manutenzione stradale (AI, BE, BS, GR, NE, JU, NW, SH, TG, ZH, ACVS). BL suggerisce di menzionare nell'articolo che i veicoli autorizzati sono tutti quelli con luce blu o luce di pericolo gialla, mentre quelli privi di tali dispositivi non dovrebbero accedervi per motivi di sicurezza. SG considera troppo assoluta la definizione dei veicoli autorizzati e ritiene che sia più comprensibile parlare di «veicoli impegnati in operazioni d'emergenza dotati di opportuni segnalatori». In diversi casi si indica l'esigenza di prevedere specifiche campagne per l'introduzione della nuova misura (astag, autosuisse, KSSD, IAS, Les Routiers, RoadCross). Il PVL propone di stabilire una multa disciplinare per la violazione dell'obbligo di creare il corridoio di emergenza.

3.2.13. Art. 41 cpv. 4 P-ONC (bambini in bicicletta sui marciapiedi fino ai 12 anni)

Favorevoli: 35

AG, FR, GE, JU, LU, NE, OW, TI, UR, VD, PolCa GE, Comune St. Stephan, 2rad, ACS, astag, autosuisse, ECO SWISS, FAKT, FMS, Les Routiers, OFV, PROVELO, RoadCross, usam, UCS, strasseschweiz, umv, TCS, VASOS/FARES, velosuisse, PBD, PPD, PLR, PS, UDC

Contrari: 43

AI, AR, BE, BL, BS, GL, GR, NW, SG, SO, SH, TG, UR, VS, ZG, ZH, VPLU, Ville de Lausanne, ACVS, agile, asa, asa_KF, upi, BAW, CP, FUS, HA, KSSD, FSC, ASMC, SMO, SVI, ASA, SVSP, Sentieri Svizzeri, ATA, VEKO, Vortritt Fussgänger, PVL, PES, tre privati

La proposta di permettere ai bambini fino ai 12 anni di utilizzare la bicicletta sui marciapiedi è respinta dalla maggioranza dei partecipanti (anche da molti di quelli non assolutamente contrari), ritenendo il limite di età troppo elevato (AI, BE, BL, BS GE, GL, GR, SH, SO, VD, ZH, ACVS, agile, asa, upi, BAW, FUS, KSSD, FSC, umv, SVI, PES, un privato). In numerosi pareri si chiede di autorizzare questa possibilità in base alla situazione e di ridurre a otto o dieci anni il limite di età. A titolo esemplificativo si riporta un estratto del parere dell'ACVS in proposito: *«Da un lato il limite di età proposto di 12 anni ci sembra chiaramente troppo elevato e dovrebbe perciò essere sensibilmente ridotto, prendendo in considerazione un limite di dieci anni o inferiore. Dall'altro nelle aree densamente edificate i marciapiedi spesso confinano direttamente con accessi o strade di quartiere, case, muri di giardini o piante che limitano considerevolmente la visuale. Soprattutto i bambini piccoli non sanno valutare correttamente questi rischi e potrebbero sentirsi erroneamente al sicuro; introducendo l'autorizzazione proposta si assumono perciò gravi rischi. Alla luce di quanto detto, ci appare alquanto critico consentire in linea generale ai bambini fino ai 12 anni di circolare sui marciapiedi. Si dovrebbe piuttosto valutare l'utilizzo dei marciapiedi in base alla situazione e applicare la segnaletica orizzontale e verticale richiesta».*

I partiti politici sono per lo più a favore. Ad esempio, il PPD dichiara che in questo modo si potrebbe aumentare il grado di sicurezza per gli utenti della strada con meno esperienza. Anche PROVELO e strasseschweiz appoggiano esplicitamente la proposta.

Il parere dell'UCS illustra chiaramente le divergenze di opinione sulla misura proposta: *«L'Unione delle città è fondamentalmente favorevole al regime proposto. La sua applicazione nelle aree urbane, dove il traffico pedonale è denso, è tuttavia problematica. Ulteriori rischi possono derivare in particolare dall'incontro dei bambini, che non sanno valutare le conseguenze delle loro azioni o solo in maniera limitata, con persone con disabilità motorie o a mobilità ridotta. Si suggerisce perciò di modificare il testo proposto come segue: «I fanciulli fino ai 12 anni possono circolare in velocipede su strade pedonali e marciapiedi se lo consentono le condizioni locali ed è garantita la sicurezza dei pedoni».* Singole città vorrebbero escludere le zone con limite di velocità di 30 km/h da questa disposizione e limitarla ai marciapiedi che si trovano lungo strade con velocità massima di 50 km/h, altre invitano a definire il limite di età a 10 o 8 anni, mentre un terzo gruppo si esprime in maniera esplicitamente negativa nei confronti della proposta».

3.2.14. Art. 44 ONC (abrogazione)

Favorevoli: 51

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, NE, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, OFV, PROVELO, RoadCross, usam, ASMC, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, PBD, PVL, due privati

Contrari: 11

LU, NW, TI, VPLU, agile, FUS, HA, Les Routiers, Sentieri Svizzeri, PES, PS

La maggior parte dei destinatari concorda con l'abrogazione di questo articolo. FUS, Les Routiers, FSC, Sentieri Svizzeri, PES e PS sono invece contrari perché temono che abrogando il capoverso 3 si legalizzi la circolazione dei carri a mano provvisti di motore non accompagnati (robot di consegna a guida autonoma) su marciapiedi e aree pedonali. L'ACVS osserva che nelle zone rurali l'articolo 44 è regolarmente applicato senza causare alcun problema a livello pratico, per cui potrebbe essere senz'altro mantenuto.

3.2.15. Art. 55 cpv. 3 ONC (abrogazione)

Favorevoli: 63

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, KSSD, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, Sentieri Svizzeri, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 1

Les Routiers

L'abrogazione di questa disposizione è ampiamente condivisa. Les Routiers vi si oppone ritenendo che sia necessario mantenere il principio dell'obbligo di prestare assistenza poiché spesso i servizi di soccorso e la polizia arrivano troppo tardi sul luogo dell'incidente.

3.2.16. Art. 58 cpv. 2, 2^{bis} e 4 P-ONC (misure di protezione per trasporti speciali)

Favorevoli: 61

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, VD, VS, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, KSSD, Les Routiers, OFV, PROVELO, RoadCross, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, UDC, due privati

Contrari: 3

UR, ZG, un privato

UR sottolinea che la segnalazione dei trasporti speciali sul davanti del veicolo trattore per i conducenti che circolano in senso inverso rappresenta una misura di estrema importanza per la sicurezza stradale. ZG auspica che nella disposizione sia precisato con quali mezzi deve essere segnalata la fine del carico.

Per il resto la proposta trova ampio consenso, anche perché risponde a un'esigenza pluriennale delle aziende di trasporto (astag, strasseschweiz, usam). Les Routiers fa presente che non sempre è opportuno applicare un contrassegno sul davanti del veicolo trattore.

3.2.17. Art. 91a cpv. 1 lett. k e l P-ONC (eccezione dal divieto di circolazione notturna e domenicale per veicoli d'epoca e veicoli appositamente attrezzati per donazioni di sangue)

Favorevoli: 54

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FMS, KSSD, Les Routiers, OFV, RoadCross, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PS, UDC, due privati

Contrari: 7

SO, SZ, FUS, FSC, umv, ATA, PES

Le proposte sono accolte con favore dalla maggioranza dei destinatari. Alcuni criticano l'eccezione proposta per i veicoli d'epoca (SO, SZ, PVL); altri sono dell'idea che questi veicoli debbano essere esclusi dal divieto di circolazione domenicale ma non notturna, trattandosi spesso di veicoli che producono rumore oltre i limiti consentiti (FUS, FSC, umv, ATA, PES, PS).

3.2.18. Art. 97a P-ONC (sistemi d'informazione delle autorità di rilascio)

Favorevoli: 51

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, VPLU, Ville de Lausanne, ACVS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, KSSD, Les Routiers, OFV, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, PBD, PVL, PS, due privati

Contrari: 0

BL fa delle osservazioni in merito alle dichiarazioni del rapporto esplicativo sulla protezione dei dati. A differenza di quanto affermato a pagina 9 del rapporto, anche i dati elencati all'articolo 97a capoverso 2 lettere b – e P-ONC sono dati personali perché si riferiscono a una persona precisa (ovvero quella di cui alla lett. a della stessa disposizione). Si richiede perciò di adeguare di conseguenza i commenti. Si fa inoltre presente che la disposizione dell'articolo 97a capoverso 3 P-ONC non sarebbe necessaria ai fini della protezione dei dati, poiché si tratta di informazioni relative a organi pubblici, non contemplate dal diritto fondamentale dell'autodeterminazione informativa sancito dall'articolo 13 capoverso 2 Cost. In merito alla disposizione del capoverso 5 si critica il fatto che né la disposizione né il rapporto esplicativo chiariscano cosa si intenda di preciso con «determinati permessi», mentre sarebbe opportuno che dalla disposizione stessa si evincesse chi decide a quali permessi le autorità di esecuzione possono avere accesso e in base a quali criteri. Per il capoverso 6 si chiede di riformulare

la disposizione in modo che sia chiaro quale organo pubblico accede ai dati del sistema d'informazione per mezzo dell'interfaccia, considerato che il sistema in sé non è in grado di trattare i dati così come si intende nella LPD e nelle leggi cantonali in materia di protezione dei dati.

Astag si augura che la semplificazione amministrativa delle procedure di rilascio dei permessi per i veicoli e i trasporti speciali nonché per la circolazione domenicale e notturna non contribuisca solamente ad aumentarne l'efficienza, bensì anche a ridurre di conseguenza i costi connessi.

3.2.19. Art. 6 cpv. 2 e 3 P-OSN (mescita di bevande alcoliche nelle aree di servizio autostradali)

Favorevoli: 45

AG, AI, AR, BL, BS, GE, LU, VS, NW, OW, SZ, SG, TG, TI, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, asa, asa_KF, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FAKT, FMS, GastroSuisse, Les Routiers, motosuisse, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, TCS, VASOS/FARES, PBD, PLR, PVL, UDC, due privati

Contrari: 19

BE, FR, GL, GR, NE, JU, SH, SO, UR, VD, ACVS, upi, OFV, RoadCross, ASMC, ATA, PES, PS, un privato

Pur incontrando il favore della maggioranza dei destinatari, la proposta non è del tutto esente da critiche. Infatti, in termini di sicurezza stradale e prevenzione dell'alcolismo la misura rappresenta per alcuni un passo nella direzione sbagliata (BE, FR, GL, GR, JU, NE, UR, ACVS, upi, RoadCross, ATA, FSP, PES, PS).

3.3. P-OSStr

3.3.1. Art. 1 cpv. 9 e 10 P-OSStr (abrogazione)

Favorevoli: 65

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, agile, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, HA, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, ParkingSwiss, PROVELO, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PVL, PES, PS, tre privati

Contrari: 0

3.3.2. Art. 6 cpv. 2 OSStr (abrogazione)

Favorevoli: 59

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, motosuisse, OFV, PROVELO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, UTP, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 1

Les Routiers

Tutti i Cantoni e tutte le associazioni interessate sono favorevoli all'abrogazione di questa disposizione. Solo Les Routiers vi si oppone, sottolineando che tali segnali, nonostante siano necessari in alcuni casi, non sono quasi più utilizzati e di conseguenza potrebbero essere rimessi in discussione tutti i segnali di indicazione.

3.3.3. Art. 19 cpv. 1 lett. d P-OSStr (allineamento dei segnali «Divieto di circolazione per gli autocarri» e «Divieto di sorpasso per gli autocarri»)

Favorevoli: 48

AG, AI, AR, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SO, SZ, TI, UR, VS, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, Les Routiers, OFV, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 9

BE, SH, TG, ZG, VD, CSP, KSSD, ASMC, ASPP

Nonostante siano per lo più favorevoli, diversi Cantoni (AI, BE, BL, BS, GR, NW, SH, TG, ZG, ZH) e anche l'ACVS chiedono nel loro parere che sia prevista un'eccezione generale simile a quella per la circolazione notturna dell'articolo 91a capoverso 1 lettera d ONC. I veicoli dei servizi antincendio, della protezione civile, dei servizi sanitari, della polizia e dell'esercito nonché quelli di soccorso in caso di catastrofe dovrebbero essere esclusi dal divieto di circolazione perché, come motivano alcuni Cantoni e associazioni, estendendo il divieto agli autoveicoli pesanti da lavoro si impedirebbero le esercitazioni di guida e di addestramento dei pompieri (AI, BL, ZG, ZH, CSP, KSSD, ASPP).

3.3.4. Art. 21 cpv. 1 e 2 P-OSStr (rinuncia alla decisione formale e alla pubblicazione; possibilità di deviazione)

Favorevoli: 53

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, OFV, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 1

Les Routiers

3.3.5. Art. 26 cpv. 2 P-OSStr («Divieto di circolazione per gli autocarri» e «Divieto di sorpasso per gli autocarri»)

Favorevoli: 51

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, NE, OW, SG, SH, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, OFV, RoadCross, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 4

LU, NW, SO, VPLU

La maggior parte dei Cantoni e delle associazioni dei trasporti valuta positivamente questa proposta. Al contrario LU, NW e VPLU non ritengono opportuna questa modifica per i veicoli a motore superiori a 3,5 t ai fini della sicurezza stradale.

3.3.6. Art. 31 cpv. 3 P-OSStr (abrogazione)

Favorevoli: 59

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, PBD, PVL, PES, PS, un privato

Contrari: 0

3.3.7. Art. 33 cpv. 1 P-OSStr (obbligo di utilizzare le ciclopiste)

Favorevoli: 38

AG, AR, BE, BL, FR, GE, GL, JU, LU, NE, SG, SO, SZ, TI, UR, VD, VS, ZG, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, Les Routiers, OFV, RoadCross, usam, strasseschweiz, ASA, TCS, VASOS/FARES, PBD, due privati

Contrari: 25

AI, BS, GR, NW, OW, SH, TG, ZH, ACVS, agile, FUS, HA, KSSD, PROVELO, FSC, SMO, UCS, SVI, umv, velosuisse, VEKO, PVL, PES, PS, un privato

Stando ai pareri presentati, non sarebbe sempre chiaro chi siano gli «altri utenti della strada» menzionati nell'ordinanza.

Inoltre, diversi destinatari colgono l'occasione per esprimere la loro opinione negativa nei confronti dell'obbligo di utilizzare le ciclo piste (BS, agile, HA, KSSD, SVI, ATA, PES, PS).

3.3.8. Art. 36 cpv. 8 P-OSStr (segnali avanzati sulle strade principali)

Favorevoli: 62

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, NE, NW, OW, SG, SH, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZH, PolCa GE, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, agile, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, HA, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, FSC, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PES, PVL, PS, due privati

Contrari: 6

LU, SO, ZG, VPLU, RoadCross, un privato

La modifica volta ad abolire la presegnalazione sulle strade principali gode di ampio sostegno, in particolare per la possibilità di ridurre la selva di segnali e il numero dei relativi pali di sostegno (agile, upi, FUS, HA, FSC, umv).

LU e VPLU auspicano invece che l'obbligo di presegnalazione sia mantenuto perché un suo generale allentamento porterebbe gli utenti della strada, convinti di avere la precedenza sulle strade principali, a trovarsi inaspettatamente di fronte a segnali di «Stop» e «Dare la precedenza».

Anche RoadCross è contraria alla proposta e, in riferimento all'obbligo di presegnalare le intersezioni, chiede di tener conto degli incidenti dovuti al mancato rispetto della precedenza, che costituiscono un terzo degli incidenti urbani gravi. Trasformando l'obbligo in un diritto si indebolirebbe infatti la segnaletica nei punti critici in cui questi si verificano.

3.3.9. Art. 48, 48a e 48b P-OSStr (parcheggi)

Favorevoli: 55

AG, AI, AR, BL, BS, FR, GE, GR, LU, NE, JU, NW, OW, SH, SZ, SG, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, KSSD, Les Routiers, motosuisse, PROVELO, FSC, ASMC, UCS, SVI, ASA, SVSP, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PVL, PES, PS, un privato

Contrari: 16

BE, GL, SO, agile, autosuisse, CI Motards Suisse, FMS, HA, motosuisse, OFV, ParkingSwiss, usam, strasseschweiz, TCS, VEKO, UDC

L'estensione del campo di applicazione del segnale «Parcheggio contro pagamento» a tutti i veicoli gode di ampio consenso. Alcuni osservano tuttavia che l'esecuzione potrebbe risultare problematica nell'assegnazione di parcheggi separati per i ciclomotori (BE, GL, ACVS).

PROVELO, ATA, velosuisse, umv e PES ritengono che la modifica non debba permettere di richiedere importi ingiustificati per la sosta delle e-bike veloci (tranne in presenza di standard più elevati quali stazioni di ricarica, sorveglianza, ecc.), in quanto non necessitano più spazio delle classiche biciclette.

CI Motards Suisse, FMS, motosuisse, usam, TCS e UDC si oppongono all'assoggettamento di motoveicoli, ciclomotori e biciclette al campo di applicazione del segnale «Parcheggio contro pagamento», adducendo tra le motivazioni il fatto che i veicoli a due ruote di ogni genere occupano decisamente meno spazio di tutti gli altri e che il pagamento previsto sarebbe in contrasto con l'auspicato passaggio, per i tragitti brevi, dall'auto alle due ruote.

HA e agile apprezzano la riduzione dei pali segnaletici presenti nelle aree pedonali derivante dalla modifica prevista. Chiedono tuttavia che i parcheggi per disabili debbano essere indicati con segnaletica verticale e orizzontale, dato che quest'ultima, da sola, non garantisce agli utenti l'identificazione di detti parcheggi anche a elevata distanza.

3.3.10. Art. 55 cpv. 2^{bis} P-OSStr (segnalazione delle deviazioni per pedoni e ciclisti)

Favorevoli: 71

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, agile, astag, autosuisse, upi, BAW,

CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, HA, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, FSC, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, Sentieri Svizzeri, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, Vortritt Fussgänger, PBD, PVL, PES, PS, tre privati

Contrari: 1
HA

Tutti i Cantoni e quasi tutte le associazioni accolgono con grande favore la nuova segnaletica dei cantieri destinata alla mobilità lenta. Per agevolare le persone con disabilità visive, HA e agile ribadiscono tuttavia la necessità di integrare nella regolamentazione l'obbligo di associare ai segnali di deviazione percorsi guida e barriere chiaramente individuabili a livello tattile.

3.3.11. Art. 65 cpv. 13 e 14 P-OSStr (introduzione del simbolo della stazione di ricarica per i veicoli elettrici)

Favorevoli: 53

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACVS, astag, CP, FAKT, FUS, KSSD, ParkingSwiss, PROVELO, FSC, ASMC, usam, UCS, SVI, ASA, SVSP, umv, VASOS/FARES, ATA, PBD, (PLR), PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 13

UR, ACS, autosuisse, ECO SWISS, FMS, Les Routiers, OFV, ParkingSwiss, strasseschweiz, SWEM, TCS, UDC, un privato

La proposta gode del consenso di tutti i Cantoni, tranne UR, e di molte associazioni. Ciononostante, in alcuni pareri si chiede di rinunciare all'obbligo di collegamento all'infrastruttura di ricarica (AG, PBD).

SG ed ECO SWISS ritengono che a causa della formulazione scelta la prassi esecutiva potrebbe rivelarsi difficoltosa. ECO SWISS sottolinea infatti che gli organi di controllo avrebbero difficoltà a verificare se un veicolo è effettivamente in ricarica o è solo collegato al cavo. La regolamentazione proposta risulterebbe complessa anche per gli stessi automobilisti, che non riuscirebbero a stabilire quanto tempo possono rimanere in un parcheggio poiché la durata esatta della ricarica dipende da molti fattori sui quali non hanno il controllo. Secondo SG, nel caso concreto il fatto che il cavo di ricarica sia inserito non rappresenta alcuna prova dell'effettiva ricarica.

ACS assume un atteggiamento chiaramente di rifiuto in quanto il segnale per le stazioni di ricarica favorirebbe una specifica tipologia di motore.

strasseschweiz ritiene che le due varianti del segnale proposte offrano troppe possibilità di impiego senza porre limiti. Si teme che in questo modo spariscano molti parcheggi «normali» e che, dal punto di vista della politica stradale, anziché risolvere i problemi si finisca per aumentarli. Anche TCS si preoccupa di una diminuzione dei parcheggi per veicoli con altri tipi di trazione.

Contrariamente agli altri partiti, presso i quali la proposta ottiene risonanza positiva, l'UDC disapprova la separazione dei parcheggi e il divieto di parcheggio nelle aree destinate alla ricarica dei veicoli elettrici nonché la relativa segnaletica. La nuova regolamentazione potrebbe indurre a privilegiare oltre misura la mobilità elettrica, penalizzando in alcuni casi gli altri veicoli nella ricerca di un parcheggio. Anche strasseschweiz e TCS condividono le preoccupazioni dell'UDC riguardo alla scomparsa dei parcheggi classici dovuta alla loro trasformazione.

3.3.12. Variante «Zone verdi» per i veicoli elettrici

Favorevoli: 10

FR, JU, LU, OW, SG, agile, ASA, SWEM, ATA, PS

Contrari: 50

AG, AI, BE, BL, BS, GE, GL, GR, NE, NW, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VS, ZG, ZH, VPLU, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FAKT, FMS, FUS, HA, KSSD, Les Routiers, OFV, ParkingSwiss, PROVELO, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, TCS, umv, VASOS/FARES, velosuisse, PBD, PES, UDC, due privati

La variante ai sensi della mozione PVL «Zone verdi per i veicoli elettrici» è chiaramente respinta. Diversi Cantoni (AI, BL, BS, GR, NW, SH, TG, UR, ZH) e la KSSD ritengono che i veicoli elettrici dovrebbero essere privilegiati solo per la procedura di ricarica e non per il parcheggio in sé.

AG e PBD evidenziano i problemi di legittimazione legati ai parcheggi verdi senza infrastruttura di ricarica, non potendo giustificare l'assenza di un trattamento simile per i veicoli ibridi o a idrogeno. Condividendo lo stesso parere, ECO SWISS sottolinea che anche altre tecnologie possono offrire benefici per l'ambiente.

L'UCS si oppone alla possibilità di creare parcheggi per le auto elettriche privi di infrastrutture di ricarica per la conseguente inefficienza a livello di spazio: l'introduzione di parcheggi verdi porterebbe a privilegiare determinate categorie di veicoli, contravvenendo all'interesse delle città di sfruttare le superfici in modo efficiente. Va nella stessa direzione la motivazione fornita da FUS e FSC: la realizzazione di parcheggi specifici per le auto elettriche comporterebbe un uso inefficiente dei parcheggi disponibili e la necessità di altri parcheggi.

3.3.13. Art. 69a P-OSStr (svolta a destra con il rosso per le biciclette)

Favorevoli: 56

AG, AI, AR, BE, BL, FR, GE, GR, LU, NE, JU, VD, VS, OW, SZ, SO, SG, TG, TI, UR, ZG, ZH, PolCa GE, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, PROVELO, RoadCross, usam, SMO, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, ATA, umv, VASOS/FARES, velosuisse, VEKO, PBD, PPD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 17

BS, GL, NW, SH, VPLU, agile, FMS, FUS, HA, FSC, ASMC, Les Routiers, OFV, Vortritt Fussgänger, UDC, un privato

La proposta è ampiamente condivisa. Si sottolinea che nell'elaborazione della norma di riferimento (norma VSS) sarà opportuno ridefinire accuratamente i criteri (AI, BL, BS, ACVS). Alcuni destinatari, in particolare i Cantoni urbani e l'Unione delle città, considerano troppo rigide le condizioni descritte nel progetto dell'ordinanza, mentre altri (ad es. upi) vorrebbero disposizioni ancora più dettagliate già a livello di ordinanza. AR critica il fatto che la Svizzera intenda utilizzare un proprio segnale, non armonizzato con quello impiegato in Germania.

Nei loro pareri, NW e SH si sono dimostrati scettici nei confronti della nuova regolamentazione, che aumenterebbe i conflitti con i pedoni in fase di attraversamento o gli utenti di mezzi simili a veicoli. Inoltre, la parziale autorizzazione alla svolta a destra potrebbe indurre i ciclisti a pensare di avere sempre questo diritto, portando a situazioni critiche se non addirittura pericolose.

3.3.14. Art. 71 cpv. 1 lett. c ed e, 3 e 4 P-OSStr (semafori per biciclette e ciclomotori)

Favorevoli: 60

AG, AI, AR, BE, BL, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, agile, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FAKT, HA, KSSD, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 6

BS, SH, upi, Les Routiers, SVI, un privato

Anche questa disposizione gode di un'approvazione maggioritaria. Numerosi partecipanti osservano inoltre che, per agevolare la comprensibilità, sarebbe utile raffigurare visivamente le situazioni concrete nei commenti (AI, BS, GR, NW, ZH, ACVS, KSSD, SVI).

Les Routiers disapprova questa regolamentazione in quanto metterebbe in difficoltà automobilisti e ciclisti.

3.3.15. Art. 73 cpv. 7 P-OSStr (brevi linee discontinue accanto alla linea di sicurezza)

Favorevoli: 60

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VS, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT,

KSSD, motosuisse, OFV, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PVL, PES, PS, tre privati

Contrari: 4

GL, VD, ZG, Les Routiers

È del tutto apprezzata l'introduzione di basi giuridiche che sanciscano la possibilità, già diffusa nella prassi della segnaletica, di integrare le linee di sicurezza con brevi linee discontinue. Nonostante una sostanziale approvazione, ACS e strasseschweiz esprimono le loro preoccupazioni sull'effettiva possibilità di distinguere le linee bianche da quelle gialle in caso di cattivo tempo e di notte.

3.3.16. Art. 74a cpv. 1, 3 e 7 lett b, f e g P-OSStr (carreggiata centrale unica sull'area di intersezione, simbolo della bicicletta)

Favorevoli: 61

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, BAW, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, OFV, PROVELO, RoadCross, FSC, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PVL, PS, tre privati

Contrari: 8

SH, agile, astag, HA, KSSD, Les Routiers, motosuisse, SVI

L'ampia maggioranza dei destinatari approva questa proposta.

Alcune associazioni (agile, HA, KSSD, SVSP) chiedono che i pittogrammi delle biciclette sui marciapiedi, accessibili a biciclette e ciclomotori in conformità con l'articolo 65 capoverso 8 OSStr, siano ammessi solo in combinazione con i pittogrammi raffiguranti i pedoni, ritenendo che da soli potrebbero essere fraintesi dai ciclisti. In particolare, HA sostiene che questi potrebbero erroneamente ritenere di trovarsi in un'area di circolazione loro destinata e di avere pertanto il diritto di precedenza, quando invece non è così.

3.3.17. Art. 75 cpv. 6 e 7 P-OSStr (linea di attesa gialla in corrispondenza del segnale di «Stop» / zona di attesa per i ciclisti)

Favorevoli: 43

AG, AI, AR, BL, FR, GR, JU, NE, OW, SO, SZ, TG, UR, VD, VS, ZH, PolCa GE, Ville de Lausanne, 2rad, ACVS, astag, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, PROVELO, RoadCross, SMO, usam, UCS, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, velosuisse, VEKO, PBD, PVL, PS, due privati

Contrari: 22

BE, BS, GE, GL, LU, NW, SG, SH, TI, UR, ZG, VPLU, ACS, upi, Les Routiers, motosuisse, OFV, strasseschweiz, ATA, VEKO, Vortritt Fussgänger, un privato

Molti Cantoni e associazioni non concordano con la proposta di sostituire per i ciclisti il significato del segnale di «Stop» con quello di «Dare precedenza» per mezzo di una linea di attesa gialla (BE, GL, LU, NW, SG, SH, TI, ZG, upi, OFV, strasseschweiz). A motivazione upi e SH evidenziano che, in linea di massima, i segnali di stop vengono collocati solo nei casi in cui le condizioni di visibilità ridotta non permettono l'uso del segnale «Dare precedenza». LU, NW e VPLU temono che il capoverso 6 indebolisca il significato del segnale di stop e rigettano la proposta per motivi di sicurezza stradale. Come l'upi, ritengono più utile intervenire sostituendo i segnali di stop non necessari con segnali di «Dare precedenza».

Alcuni destinatari chiedono inoltre di modificare la formulazione del capoverso 7 relativa alla larghezza della corsia, precisando che una bicicletta e un'automobile affiancate devono disporre di sufficiente spazio (BS, SVI).

3.3.18. Art. 77 cpv. 3 P-OSStr (possibilità alternativa per contrassegnare le corsie pedonali)

Favorevoli: 54

AI, AR, BE, BL, BS, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, astag, CP, ECO SWISS, FAKT, Les Routiers, OFV, PROVELO, RoadCross, ASMC, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, VEKO, Vortritt Fussgänger, PVL, PES, due privati

Contrari: 13

AG, FR, agile, upi, BAW, FUS, HA, KSSD, FSC, Sentieri Svizzeri, PBD, PS, un privato

Sebbene accolta positivamente dalla maggioranza, la proposta è rigettata da alcune associazioni della circolazione. Dai pareri di FUS, FSC, Sentieri Svizzeri e PS emerge che le linee oblique gialle identificano senza alcun dubbio una superficie vietata al traffico. Se l'area riservata ai pedoni fosse delimitata esclusivamente da una linea gialla con pittogrammi raffiguranti i pedoni, i ciclisti rischierebbero di interpretare come corsie ciclabili le parti non contrassegnate da pittogramma.

A causa della potenziale confusione summenzionata, altri destinatari (KSSD, SVSP) ritengono necessario ammettere il simbolo dei pedoni solo in combinazione con le linee oblique.

3.3.19. Art. 79 P-OSStr (riservare aree di parcheggio per mezzo di un pittogramma)

Favorevoli: 57

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, FAKT, FUS, KSSD, motosuisse, OFV, ParkingSwiss, PROVELO, FSC, usam, UCS, SVI, ASA, SVSP, umv, VASOS/FARES, ATA, VEKO, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 8

GL, ACS, agile, ECO SWISS, HA, Les Routiers, strasseschweiz, TCS

In linea generale questa proposta è ampiamente accolta. FUS e FSC apprezzano la riduzione della selva di cartelli e la comprensibilità della nuova regolamentazione.

BE e GL osservano che in inverno, a causa della neve, l'assenza di segnali potrebbe rendere difficoltoso comprendere a quali veicoli è riservato il parcheggio. Oltre alle motivazioni legate alle condizioni atmosferiche, ZG menziona gli elevati costi di manutenzione della segnaletica orizzontale colorata.

Agile e HA, seppur fondamentalmente favorevoli, chiedono una regolamentazione separata per i parcheggi riservati ai disabili. Si ritiene infatti che debbano necessariamente essere contrassegnati da segnaletica orizzontale e verticale per garantirne l'individuazione anche a elevata distanza.

TCS non appoggia la proposta perché si rischierebbe di ridurre il numero dei parcheggi convenzionali.

3.3.20. Art. 79a P-OSStr (spazi con divieto di sosta per veicoli elettrici)

Favorevoli: 60

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, FAKT, FUS, KSSD, motosuisse, OFV, ParkingSwiss, PROVELO, FSC, usam, SMO, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, VEKO, PBD, PVL, PES, PS, due privati

Contrari: 3

ECO SWISS, KSSD, Les Routiers

Si rimanda ai pareri sull'articolo 65 P-OSStr.

3.3.21. Art. 99 cpv. 1 P-OSStr (posa e modifica della pubblicità stradale)

Favorevoli: 50

AI, BE, BL, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZH, VPLU, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, KSSD, Les Routiers, OFV, PROVELO, FSC, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, PVL, PES, PS, un privato

Contrari: 5

AG, BS, SG, ZG, PBD

La maggioranza dei destinatari approva la proposta di limitare l'obbligo di autorizzazione dell'USTRA alla pubblicità sulle strade di proprietà della Confederazione.

AG e SG vi si oppongono perché temono che in tal modo vada persa la prassi di autorizzazione oggi uniforme a livello nazionale.

3.3.22. Art. 102 cpv. 2 e 5 P-OSStr (formati piccoli)

Favorevoli: 62

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, BAW, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, SWW, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PES, PVL, PS, due persone private

Contrari: 2

RoadCross, un privato

Anche questa disposizione ha ottenuto ampio consenso. Alcuni destinatari vorrebbero estendere la possibilità di deroga ai cantieri e alle autostrade e semiautostrade per motivi di spazio (BS, GR, NW, TG, ZH, ACVS). Nel suo parere, l'upi riporta la richiesta, presentata nel forum sulla segnaletica dalle città e dalla maggior parte dei Cantoni, di utilizzare il segnale «Passaggio pedonale» sempre almeno nel formato standard.

RoadCross giustifica il suo dissenso sostenendo che cartelli più grandi e più visibili contribuiscano alla sicurezza degli utenti della strada. Ritiene inoltre che la modifica prevista debba tener conto del cambiamento demografico in atto, da cui deriva una sempre maggiore presenza sulle strade di automobilisti in età avanzata e, di conseguenza, l'esigenza di utilizzare in futuro formati più grandi.

3.3.23. Art. 107 cpv. 3 P-OSStr (rinuncia alla pubblicazione per la segnaletica dei cantieri)

Favorevoli: 50

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, autosuisse, BAW, CP, FAKT, KSSD, Les Routiers, OFV, usam, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, Sentieri Svizzeri, TCS, VASOS/FARES, PBD, PS, due privati

Contrari: 15

TG, agile, astag, upi, ECO SWISS, FUS, HA, PROVELO, FSC, SMO, umv, ATA, velosuisse, PES, un privato

Nonostante un'ampia maggioranza dei destinatari accetti la proposta di rinunciare alla pubblicazione per la posa della segnaletica dei cantieri di durata inferiore o uguale a sei mesi, dai pareri di alcune associazioni emergono aspetti rilevanti. Ad esempio, PROVELO, ATA, velosuisse e umv ritengono che in assenza dell'obbligo di pubblicazione soprattutto il traffico ciclabile correrebbe il rischio di essere dimenticato nello stabilire i percorsi alternativi. Mantenendo l'obbligo, invece, il pubblico e le associazioni sarebbero informati in merito a cantieri e deviazioni e potrebbero quindi segnalare le deviazioni mancanti o l'importanza di determinati itinerari. Anche l'upi è piuttosto scettico sulla rinuncia all'obbligo perché si darebbe troppo poca importanza alla deviazione del traffico. Inoltre, riformulare l'articolo trasformando un obbligo in mera facoltà non andrebbe a favore della pianificazione della circolazione pedonale e ciclabile.

Astag ritiene troppo lunga la durata di sei mesi fissata nella regolamentazione proposta: per motivi logistici e organizzativi le aziende di trasporto dovrebbero sapere in anticipo se i cantieri sono gestiti per un lungo periodo con una segnaletica restrittiva. Sarebbe pertanto giustificato rinunciare alla pubblicazione al massimo per cantieri della durata di tre mesi.

Alcuni Cantoni, ACVS e SVI auspicano invece che l'articolo 107 capoverso 3 lettera c P-OSStr sia esteso a tutti i provvedimenti temporanei applicati alla circolazione stradale. Tra i Cantoni non vi è accordo in merito al limite temporale: mentre alcuni auspicano termini più lunghi (BL, GL, GR, NW), TG ritiene che sei mesi siano eccessivi.

Inoltre, alcuni destinatari ritengono che in futuro debbano essere decise e pubblicate la realizzazione e l'eliminazione dei passaggi pedonali (agile, FUS, HA, FSC, PVL, umv).

3.3.24. Art. 109 cpv. 2 e 3 P-OSStr (decisione formale e pubblicazione; strade principali)

Favorevoli: 60

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT,

FUS, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PES, PVL, PS, due privati

Contrari: 1
ACS

3.3.25. Disposizione transitoria dell'art. 115a P-OSStr

Favorevoli: 54

AG, AI, AR, BE, BL, GE, GL, GR, JU, LU, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, PROVELO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PES, due privati

Contrari: 13
BS, FR, NE, agile, upi, BAW, FUS, HA, FSC, SMO, Sentieri Svizzeri, VEKO, PS

La maggioranza dei destinatari approva questa proposta.

Agile e HA chiedono di integrare nella lista la norma SN 640 852 relativa alla segnaletica orizzontale visivo tattile per pedoni non vedenti e ipovedenti. Per il resto si rimanda ai pareri relativi all'abrogazione dell'ordinanza del DATEC concernente le norme applicabili alla segnaletica su strade, percorsi pedonali e sentieri (ordinanza del DATEC).

3.3.26. Modifiche nell'allegato 1 P-OSStr

Favorevoli: 56

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, motosuisse, OFV, PROVELO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PES, due privati

Contrari: 1
PS

In merito all'unica posizione contraria, si rimanda al parere del PS sulla proposta di abrogazione dell'ordinanza del DATEC.

3.3.27. Modifiche nell'allegato 2 P-OSStr

Favorevoli: 55

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, JU, LU, NE, NW, OW, SG, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, FAKT, KSSD, motosuisse, OFV, PROVELO, SMO, usam, UCS, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, PBD, PES, PS, un privato

Contrari: 6
AR, SH, ECO SWISS, Les Routiers, strasseschweiz, un privato

3.3.28. Installazioni di segnali luminosi con dispositivi acustici e/o tattili

Favorevoli: 39

BE, BL, GL, GR, LU, NE, OW, SG, SH, SO, TG, TI, UR, VD, ZG, Ville de Lausanne, agile, upi, BAW, FAKT, FUS, HA, KSSD, OFV, PROVELO, RoadCross, FSC, ASA, SVSP, Sentieri Svizzeri, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, Vortritt Fussgänger, PES, PVL, PS, un privato

Contrari: 19
AG, AI, AR, BS, NW, SZ, VS, ZH, 2rad, ACS, ACVS, CP, Les Routiers, UCS, strasseschweiz, SVI, PBD, due privati

Anche molti dei destinatari che hanno risposto negativamente alla domanda apprezzano l'orientamento di questa proposta.

Contrari alla formulazione obbligatoria, AI, NW, TG, ZH e ACVS chiedono la possibilità di verificare l'effettiva necessità di simili dispositivi nel caso specifico e in considerazione della problematica del

rumore. Stando ai loro pareri, estendere quest'obbligo a tutte le installazioni sarebbe eccessivo e dispendioso.

Argomenta in modo simile anche ACS, che visti gli oneri e i costi vorrebbe limitare la disposizione alle nuove installazioni.

I due Cantoni BE e GL sono sostanzialmente favorevoli a questa proposta, ma auspicano che le prescrizioni siano limitate alle installazioni nuove o sostitutive. Andrebbe poi precisato che le installazioni devono essere dotate almeno di un dispositivo tattile, senza l'obbligo di aggiungerne uno acustico. Quest'ultimo aspetto emerge anche dai pareri di PBD e SVI.

3.4. P-OMD

Favorevoli: 44

AG, AI, BE, FR, GE, GL, LU, NW, SG, SO, SZ, TI, UR, VD, ZG, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, 2rad, ACS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, Les Routiers, motosuisse, OFV, usam, UCS, strasseschweiz, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, PBD, PES, PVL, PS, tre privati

Contrari: 12

BL, BS, GR, JU, NE, OW, SH, TG, ZH, ACVS, KSSD, ParkingSwiss

Anche questa proposta trova l'appoggio della maggior parte dei destinatari.

Alcuni Cantoni (BL, BS, GR, JU, OW, ZH, TG), ACVS e KSSD esprimono le loro preoccupazioni in merito allo stralcio del numero 317, ritenendo che ci si debba sempre assicurare che i veicoli non si spostino, a prescindere dal sistema di accensione. TG considera lo stralcio non necessario e poco opportuno, portando l'attenzione sul pericolo rappresentato, soprattutto per i veicoli con sistema «keyless», dal lasciare la «chiave inserita», dato che terzi e in particolare i bambini potrebbero mettere in moto il veicolo.

Nonostante la tendenza verso una sempre più ampia diffusione dei sistemi senza chiavi, SH ritiene che questa fattispecie sia ancora opportuna per i veicoli in circolazione dotati del vecchio sistema.

3.5. Abrogazione ordinanza del DATEC

Favorevoli: 43

AG, AI, AR, BE, BL, BS, GL, GR, LU, NE, SH, SO, TI, UR, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, 2rad, ACS, ACVS, astag, autosuisse, CP, ECO SWISS, FAKT, KSSD, Les Routiers, motosuisse, OFV, RoadCross, usam, strasseschweiz, SVI, SVSP, ASA, TCS, VASOS/FARES, Vortritt Fussgänger, PBD, due privati

Contrari: 29

FR, GE, JU, NW, OW, SZ, SG, TG, VD, Ville de Lausanne, agile, upi, BAW, FUS, HA, LUWW, OWW, PROVELO, FSC, SMO, UCS, Sentieri Svizzeri, umv, VEKO, ATA, velosuisse, PES, PS, un privato

Alcuni Cantoni non concordano con l'abrogazione dell'ordinanza del DATEC (FR, GE, JU, NW, OW, SZ, SG, TG, VD). Si riporta a titolo esemplificativo il parere di NW:

L'abrogazione dell'ordinanza del DATEC e, di conseguenza, del carattere giuridicamente vincolante delle norme SN 640 829a e 640 241 risulta problematica. La SN 640 829a è in vigore dal 1° febbraio 2006 e anche grazie al suo carattere giuridicamente vincolante («istruzioni del DATEC») ha contribuito notevolmente all'uniformità e comprensibilità dell'attuale segnaletica per la mobilità lenta. Se dopo il 31 dicembre 2024 perderà questa qualità, verrà meno anche la sua autorevolezza, per cui è tutt'altro che chiaro come sarà definita e disciplinata in maniera efficace la segnaletica per la mobilità lenta. Si teme inoltre che la rielaborazione della norma, necessaria dopo 12 anni, e l'integrazione nella stessa di altre forme di mobilità lenta (passeggiate, camminate invernali o con ciaspole) siano bloccate fino al 2024. I cartelli per le passeggiate, i sentieri invernali o per ciaspole e i sentieri escursionistici (compresi quelli di montagna e alpini) dovrebbero essere disciplinati dall'OSStr, come è oggi il caso degli «indicatori di direzione per velocipedi e mezzi simili a veicoli».

FR e GE, in particolare, sono contrari alla proposta perché comporta l'abrogazione dell'obbligo giuridico della norma SN 640 829a. Nel suo parere, GE sostiene che in questo modo verrebbe a mancare un equivalente corrispondente a livello legislativo per la segnalazione dei sentieri e di altri percorsi.

Altri destinatari (BL, agile, upi, HA) chiedono che, in caso di abrogazione, i contenuti principali delle norme siano completamente ripresi a livello di ordinanza nell'ambito di una futura revisione.

3.6. Istruzioni sulla segnaletica orizzontale speciale

3.6.1. Segnale orizzontale «Tram»

Favorevoli: 62

AG, AI, AR, BE, BL, BS, FR, GE, GL, GR, LU, NE, NW, SG, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, BVB, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, HA, Les Routiers, OFV, PROVELO, RoadCross, FSC, SMO, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, VEKO, Vortritt Fussgänger, PBD, PES, PVL, PS, due privati

Contrari: 8

agile, Appenzeller Bahnen, BERNMOBIL, HA, KSSD, VBZ, UTP, un privato

Questo segnale è approvato da tutti i Cantoni interessati e dalla maggior parte delle associazioni.

Pur avendo barrato la casella «no», BERNMOBIL è favorevole alla modifica, ma sottolinea che l'indicazione di una sola direzione di marcia non ha senso per i tratti a binario unico che possono essere percorsi in entrambe le direzioni in modo alternato. Anche Appenzeller Bahnen ritiene che l'indicazione della direzione di marcia sia utile solo parzialmente, poiché i benefici di questa misura per gli utenti sono scarsi rispetto agli oneri che ne derivano. HA fa presente la necessità di sistemi di avviso tattili o acustici in aggiunta a questa demarcazione.

3.6.2. Segnale orizzontale «Impronte di scarpe»

Favorevoli: 49

AG, AR, BE, BL, GE, GL, JU, LU, NE, OW, SG, SO, SZ, TI, UR, VD, VS, ZG, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACVS, astag, upi, CP, FAKT, HA, Les Routiers, PROVELO, RoadCross, usam, UCS, SVI, ASA, SVSP, Sentieri Svizzeri, TCS, umv, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, Vortritt Fussgänger, UTP, PBD, PES, PVL, PS, due privati

Contrari: 18

AI, BS, FR, GR, NW, SH, TG, ZH, ACS, agile, ECO SWISS, FUS, HA, KSSD, OFV, FSC, strasseschweiz, un privato

Nonostante numerosi destinatari siano favorevoli a questa regolamentazione, il segnale proposto non è esente da critiche. Chi vi si oppone considera troppo restrittiva la distanza tra il segnale e il margine della strada (AI, BS, GR, NW, TG, ZH, KSSD): ai bambini viene insegnato dalle autorità competenti a fermarsi prima del cordolo del marciapiede quando devono attraversare sulle strisce pedonali. A questo proposito, ACS esprime una posizione critica sulla presunta sicurezza che questo tipo di segnale trasmetterebbe agli utenti della strada più giovani: le «Impronte di scarpe» lasciano infatti intendere ai pedoni di avere la precedenza, dando loro una falsa sensazione di sicurezza.

3.6.3. Segnale orizzontale «Indicazione del disco orario»

Favorevoli: 54

AG, AI, BE, BL, BS, FR, GL, GR, LU, NE, NW, OW, SG, SH, SO, SZ, TG, TI, UR, VD, VS, ZG, ZH, PolCa GE, VPLU, Ville de Lausanne, ACS, ACVS, astag, autosuisse, upi, CP, ECO SWISS, FAKT, FUS, KSSD, Les Routiers, PROVELO, FSC, usam, UCS, strasseschweiz, SVI, ASA, SVSP, TCS, VASOS/FARES, ATA, velosuisse, PBD, PES, PVL, PS, un privato

Contrari: 5

GE, JU, OFV, umv, un privato

La proposta trova un ampio consenso. Dai pareri emerge che alcuni destinatari vorrebbero fare un ulteriore passo avanti estendendo il campo di applicazione dei segnali orizzontali fungenti da promemoria sulla carreggiata alla segnaletica per zone in generale (AI, BL, BS, GR, NW, TG, ZH, ACVS, KSSD).

Umv respinge la proposta con la motivazione che i segnali orizzontali non rilevanti per la sicurezza non si addicano alla carreggiata, bensì all'area di parcheggio.

Allegato 1: Elenco dei destinatari della consultazione

1. Kantone / Cantons / Cantoni

Staatskanzlei des Kantons Zürich	Neumühlequai 10 Postfach 8090 Zürich staatskanzlei@sk.zh.ch
Staatskanzlei des Kantons Bern	Postgasse 68 3000 Bern 8 info@sta.be.ch
Staatskanzlei des Kantons Luzern	Bahnhofstrasse 15 6002 Luzern staatskanzlei@lu.ch
Standeskanzlei des Kantons Uri	Rathausplatz 1 6460 Altdorf ds.la@ur.ch
Staatskanzlei des Kantons Schwyz	Regierungsgebäude Bahnhofstrasse 9 Postfach 1260 6431 Schwyz stk@sz.ch
Staatskanzlei des Kantons Obwalden	Rathaus 6061 Sarnen staatskanzlei@ow.ch
Staatskanzlei des Kantons Nidwalden	Dorfplatz 2 Postfach 1246 6371 Stans staatskanzlei@nw.ch
Staatskanzlei des Kantons Glarus	Rathaus 8750 Glarus staatskanzlei@gl.ch
Staatskanzlei des Kantons Zug	Seestrasse 2 Regierungsgebäude am Postplatz 6300 Zug info@zg.ch
Chancellerie d'Etat du Canton de Fribourg	Rue des Chanoines 17 1701 Fribourg chancellerie@fr.ch
Staatskanzlei des Kantons Solothurn	Rathaus Barfüssergasse 24 4509 Solothurn kanzlei@sk.so.ch
Staatskanzlei des Kantons Basel-Stadt	Marktplatz 9 4001 Basel staatskanzlei@bs.ch

Landeskanzlei des Kantons Basel-Landschaft	Regierungsgebäude Rathausstrasse 2 4410 Liestal landeskanzlei@bl.ch
Staatskanzlei des Kantons Schaffhausen	Beckenstube 7 8200 Schaffhausen staatskanzlei@ktsh.ch
Kantonskanzlei des Kantons Appenzell Ausserrhoden	Regierungsgebäude 9102 Herisau Kantonskanzlei@ar.ch
Ratskanzlei des Kantons Appenzell Innerrhoden	Marktgasse 2 9050 Appenzell info@rk.ai.ch
Staatskanzlei des Kantons St. Gallen	Regierungsgebäude 9001 St. Gallen info.sk@sg.ch
Standeskanzlei des Kantons Graubünden	Reichsgasse 35 7001 Chur info@gr.ch
Staatskanzlei des Kantons Aargau	Regierungsgebäude 5001 Aarau staatskanzlei@ag.ch
Staatskanzlei des Kantons Thurgau	Regierungsgebäude Zürcherstrasse 188 8510 Frauenfeld staatskanzlei@tg.ch
Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino	Palazzo delle Orsoline 6501 Bellinzona can-scads@ti.ch
Chancellerie d'Etat du Canton de Vaud	Place du Château 4 1014 Lausanne info.chancellerie@vd.ch
Chancellerie d'Etat du Canton du Valais	Planta 3 1950 Sion Chancellerie@admin.vs.ch
Chancellerie d'Etat du Canton de Neuchâtel	Le Château Rue de la Collégiale 12 2000 Neuchâtel Secretariat.chancellerie@ne.ch
Chancellerie d'Etat du Canton de Genève	Rue de l'Hôtel-de-Ville 2 Case postale 3964 1211 Genève 3 service-adm.ce@etat.ge.ch
Chancellerie d'Etat du Canton du Jura	2, rue de l'Hôpital 2800 Delémont chancellerie@jura.ch

2. In der Bundesversammlung vertretene politische Parteien / partis politiques représentés à l'Assemblée fédérale / Partiti rappresentati nell'Assemblea federale

Bürgerlich-Demokratische Partei BDP Parti bourgeois-démocratique PBD Partito borghese democratico PBD	Postfach 119 3000 Bern 6 mail@bdp.info
Christlichdemokratische Volkspartei CVP Parti démocrate-chrétien PDC Partito popolare democratico PPD	Generalsekretariat Hirschengraben 9 Postfach 3001 Bern info@cvp.ch
FDP. Die Liberalen PLR. Les Libéraux-Radicaux PLR. I Liberali Radicali	Generalsekretariat Neuengasse 20 Postfach 3001 Bern info@fdp.ch
Grüne Partei der Schweiz GPS Parti écologiste suisse PES Partito ecologista svizzero PES	Waisenhausplatz 21 3011 Bern gruene@gruene.ch
Grünliberale Partei glp Parti vert'libéral pvl Partito verde liberale PVL	Laupenstrasse 2 3008 Bern schweiz@grunliberale.ch
Schweizerische Volkspartei SVP Union Démocratique du Centre UDC Unione Democratica di Centro UDC	Generalsekretariat Postfach 8252 3001 Bern gs@svp.ch
Sozialdemokratische Partei der Schweiz SP Parti socialiste suisse PS Partito socialista svizzero PS	Zentralsekretariat Spitalgasse 34 Postfach 3001 Bern verena.loembe@spschweiz.ch

3. Übrige / Autres / Altri

2rad Schweiz	Entfelderstrasse 11 Postfach 5001 Aarau info@2radschweiz.ch
AGILE, Behinderten-Selbsthilfe Schweiz	Effingerstrasse 55 3008 Bern info@agile.ch
Appenzeller Bahnen AG	St. Gallerstrasse 53 9101 Herisau info@appenzellerbahnen.ch
Arbeitsgemeinschaft der Chefs der Verkehrspolizeien der Schweiz und des Fürstentums Liechtenstein ACVS	c/o Polizei BL Brühlstrasse 43 4415 Lausen christoph.naef@bl.ch

Automobil Club der Schweiz ACS	Wasserwerkgasse 39 3000 Bern 13 info@acs.ch
auto-schweiz Vereinigung Schweizer Automobil-Importeure	Wölflistrasse 5 Postfach 47 3000 Bern 22 info@auto-schweiz.ch
Basler Verkehrs-Betriebe	BVB Medienstelle Claragraben 55 4058 Basel medienstelle@bvb.ch
BERNMOBIL, Städtische Verkehrsbetriebe Bern	Eigerplatz 3 Postfach 3000 Bern 14 info@bernmobil.ch
Bündner Wanderwege	Kornplatz 12 7000 Chur info@baw-gr.ch
Centre Patronal	Kapellenstrasse 14 3011 Bern cpbern@centrepatronal.ch
CI Motards Suisse	Lindenstrasse 7 4566 Oekingen mail@ig-motorrad.ch
ECO SWISS Geschäftsstelle und Inspektorat	Spanweidstrasse 3 8006 Zürich info@eco-swiss.ch
Einwohnergemeinde St. Stephan	Lenkstrasse 80 3772 St. Stephan/BE info@ststephan.ch
FAKT AG, Prüf- und Ingenieurzentrum	Augrabenstrasse 9 9466 Sennwald info-ch@fakt.com
Fédération Motocycliste Suisse FMS	Zürcherstrasse 376 8500 Frauenfeld fms@swissmoto.org
Feuerwehr Koordination Schweiz FKS	Christoffelgasse 7 3011 Bern mail@feukos.ch
Fussverkehr Schweiz	Klosbachstrasse 48 8032 Zürich info@fussverkehr.ch
GastroSuisse	Blumenfeldstrasse 20 8046 Zürich info@gastrosuisse.ch
Hindernisfreie Architektur, Die Schweizer Fachstelle	Kernstrasse 57 CH-8004 Zürich fachstelle@hindernisfreie-architektur.ch

Interverband für Rettungswesen	Haus der Kantone Speichergasse 6 3001 Bern info@ivr-ias.ch
Konferenz der kantonalen Justiz- und Polizeidirektoren (KKJPD)	Sekretariat Haus der Kantone Speichergasse 6 Postfach 690 3000 Bern 7 info@kkjpd.ch
Konferenz städtischer Sicherheitsdirektoren /-innen, KSSD	c/o Stadt Zürich Polizeidepartement Bahnhofquai 3 Postfach 8021 Zürich info@kssd.ch
Les Routiers Suisses LRS	Rue de la Chocolatière 26 1026 Echandens cbrugger@routiers.ch dpiras@routiers.ch
Luzerner Verkehrspolizei	Rothenburgstrasse 15 6020 Emmen polizei@lu.ch
Motorfahrzeugkontrolle Kanton Solothurn	Gurzelenstrasse 3 4512 Bellach mfk@mfk.so.ch
motosuisse	Marktgasse 38 Postfach 496 3000 Bern 7 info@motosuisse.ch
Ostschweizer Fahrlehrer-Verband	Sennereistrasse 4 8732 Neuhaus info@l-auto.ch
ParkingSwiss	Hodlerstrasse 5 3001 Berne info@parkingswiss.ch
Police cantonale de Genève	Chemin de la Gravière 5 1227 Les Acacias presse@police.ge.ch
Pro Velo Schweiz	Birkenweg 61 3013 Bern info@pro-velo.ch
RoadCross Schweiz	Zweierstrasse 22 8004 Zürich info@roadcross.ch
Schweizer Wanderwege	Monbijoustrasse 61 3007 Bern pietro.cattaneo@wandern.ch
Schweizerische Beratungsstelle für Unfallverhütung bfu	Hodlerstrasse 5a 3011 Bern info@bfu.ch

Schweizerische Bundesbahnen	Hilfikerstrasse 1 3000 Bern
Schweizerische Vereinigung der Verkehrsingenieure und Verkehrsexperten	Vadianstrasse 37 Postfach 9001 St.Gallen info@svi.ch
Schweizerische Vereinigung städtischer Polizeichefs	Stadtpolizei Obertor 13 8402 Winterthur petra.gschwend@stadt.sg.ch
Schweizerischer Blinden- und Sehbehindertenverband, SBV	Gutenbergstrasse 40b Postfach 8222 3001 Bern info@sbv-fsa.ch
Schweizerischer Fahrlehrer Verband SFV	Effingerstrasse 8 Postfach 3011 Bern sekretariat@fahrlehrerverband.ch
Schweizerischer Feuerwehrverband SFV	Morgenstrasse 1 3073 Gümligen r.schmidli@swissfire.ch
Schweizerischer Gewerbeverband	Schwarztorstrasse 26 Postfach 3001 Bern sgv@crm.sgv-usam.ch
Schweizerischer Nutzfahrzeugverband ASTAG	Wölflistrasse 5 3006 Bern astag@astag.ch
Schweizerischer Städteverband	Monbijoustrasse 8 3001 Bern info@staedteverband.ch
Schweizerischer Verband der Strassen- und Verkehrsfachleute VSS	Sihlquai 255 8005 Zürich info@vss.ch
Schweizerischer Verband für Seniorenfragen SVS	Sekretariat Grossmorgen 5 8840 Einsiedlen info@seniorenfragen.ch
Stiftung RoadCross Schweiz	Zweierstrasse 22 8004 Zürich info@roadcross.ch
Stiftung SchweizMobil	Spitalgasse 34 3011 Bern info@schweizmobil.ch
strasseschweiz - Verband des Strassenverkehrs FRS	Wölflistrasse 5 Postfach 690 3000 Bern 22 info@strasseschweiz.ch

Swiss e-Mobility Schweiz	Maulbeerstrasse 10 3001 Bern info@swiss-emoblity.ch
Touring Club Schweiz	Chemin de Blandonnet 4 1214 Vernier yves.gerber@tcs.ch politik@tcs.ch
UmverkehrR	Kalkbreitestrasse 2 8036 Zürich info@umverkehr.ch
Velokonferenz Schweiz	Rechbergerstrasse 1 Postfach 938 2501 Biel info@velokonferenz.ch
velosuisse	Marktgasse 38 Postfach 496 3000 Bern 7 info@velosuisse.ch
Verband öffentlicher Verkehr VöV	Dählhölzliweg 12 3000 Bern 6 info@voev.ch
Verband Schweizerischer Fahrlehrer-Berufsschulen VSFB	Friedastrasse 17 8003 Zürich wuertz@fai-vtcz.ch
Verein Luzerner Wanderwege	Hirschmattstrasse 36 6004 Luzern info@luzerner-wanderwege.ch
Verein Obwaldner Wanderwege	Postfach 1502 6061 Sarnen info@ow-wanderwege.ch
Verein Thurgauer Wanderwege	Haupttrasse 21 8253 Diessenhofen erwin.mueller.diessenhofen@bluewin.ch
Verein Vortritt Fussgänger	3000 Bern willkommen@vortritt-fussgaenger.ch
Vereinigung aktiver Senioren- und Selbsthilfe-Organisationen der Schweiz, VASOS	VASOS / FARES 3000 Bern info@vasos.ch
Vereinigung der Strassenverkehrsämter asa	Thunstrasse 9 3000 Bern 6 info@asa.ch
Vereinigung Schweizerischer Berufsfeuerwehren	Morgenstrasse 1 3073 Gümligen
Verkehrsbetriebe Zürich	Luggwegstrasse 65 8048 Zürich james.karrer@vbz.ch

Verkehrs-Club der Schweiz VCS	Aarberggasse 61 Postfach 8676 3001 Bern vcs@verkehrsclub.ch
Ville de Lausanne, service des routes et de la mobilité	rue du Port-Franc 18 Case postale 5354 1002 Lausanne

Allegato 2: Elenco delle abbreviazioni

ACS	Automobil Club der Schweiz
ACVS	Arbeitsgemeinschaft der Chefs der Verkehrspolizeien der Schweiz und des Fürstentums Liechtenstein
AG	Staatskanzlei des Kantons Aargau
AI	Ratskanzlei des Kantons Appenzell Innerrhoden
AR	Kantonskanzlei des Kantons Appenzell Ausserrhoden
asa	Associazione dei servizi della circolazione
ASA	Associazione svizzera degli anziani
asa_KF	Motorfahrzeugkontrolle Kanton Solothurn
ASMC	Associazione svizzera maestri conducenti
ASPP	Associazione svizzera dei pompieri professionisti
astag	Associazione svizzera dei trasporti stradali
ATA	Associazione traffico e ambiente
BAW	Bündner Wanderwege
BE	Staatskanzlei des Kantons Bern
BL	Landeskanzlei des Kantons Basel-Landschaft
BS	Staatskanzlei des Kantons Basel-Stadt
BVB	Basler Verkehrs-Betriebe
CDDGP	Conferenza delle direttrici e dei direttori dei dipartimenti cantonali di giustizia e polizia
CP	Centre Patronal
CSP	Coordinazione svizzera dei pompieri
FFS	Ferrovie federali svizzere
FMS	Federazione motociclistica svizzera
FR	Chancellerie d'Etat du Canton de Fribourg
FSC	Federazione svizzera dei ciechi e deboli di vista
FUS	Mobilità pedonale svizzera
GE	Chancellerie d'Etat du Canton de Genève
GL	Staatskanzlei des Kantons Glarus

GR	Standeskanzlei des Kantons Graubünden
HA	Architettura senza ostacoli
IAS	Interassociazione di salvataggio
JU	Chancellerie d'Etat du Canton du Jura
PolCa GE	Police cantonale de Genève
KSSD	Conferenza delle direttrici e dei direttori di sicurezza delle città svizzere
LU	Staatskanzlei des Kantons Luzern
LUWW	Verein Luzerner Wanderwege
NE	Chancellerie d'Etat du Canton de Neuchâtel
NW	Staatskanzlei des Kantons Nidwalden
OFV	Ostschweizer Fahrlehrer Verband
OW	Staatskanzlei des Kantons Obwalden
OWWW	Verein Obwaldner Wanderwege
PBD	Partito borghese democratico
PES	Partito ecologista svizzero
PLR	I Liberali Radicali
PPD	Partito popolare democratico
PS	Partito socialista svizzero
PVL	Partito verde liberale svizzero
SG	Staatskanzlei des Kantons St. Gallen
SH	Staatskanzlei des Kantons Schaffhausen
SMO	Svizzera mobile
SO	Staatskanzlei des Kantons Solothurn
SVI	Schweizerische Vereinigung der Verkehrsingenieure und Verkehrsexperten
SVSP	Società dei capi di polizia delle città svizzere
SWEM	Swiss e-Mobility
SZ	Staatskanzlei des Kantons Schwyz
TCS	Touring Club Svizzero
TG	Staatskanzlei des Kantons Thurgau
TGWW	Verein Thurgauer Wanderwege
TI	Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino
UCS	Unione delle città svizzere
UDC	Unione Democratica di Centro
umv	UmverkehR
upi	Ufficio prevenzione infortuni
UR	Standeskanzlei des Kantons Uri
usam	Unione svizzera delle arti e mestieri
UTP	Unione trasporti pubblici

VASOS/FARES	Federazione associazioni dei pensionati e d'autoaiuto in Svizzera
VBZ	Verkehrsbetriebe Zürich
VD	Chancellerie d'Etat du Canton de Vaud
VEKO	Conferenza Bici Svizzera
VPLU	Luzerner Verkehrspolizei
VS	Chancellerie d'Etat du Canton du Valais
ZG	Staatskanzlei des Kantons Zug
ZH	Staatskanzlei des Kantons Zürich

Allegato 3: Questionario

Modifica delle norme della circolazione stradale e delle prescrizioni sulla segnaletica

Domande generali

1. Avete osservazioni di ordine generale in merito alla revisione proposta?

☐ SÌ

☐ NO

Osservazioni:

2. Approvereste l'entrata in vigore delle nuove prescrizioni entro circa 6 mesi dalla decisione del Consiglio federale?

☐ SÌ

☐ NO

Osservazioni:

Norme della circolazione stradale

- a) Ordinanza sulle norme della circolazione stradale (ONC)

1. Siete fondamentalmente d'accordo con la proposta di modifica dell'ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON PERTINENTE

Osservazioni:

2. Siete d'accordo con l'art. 1 cpv. 10 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON PERTINENTE

Osservazioni:

3. Siete d'accordo con l'art. 3 cpv. 3 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

4. Siete d'accordo con l'art. 3a cpv. 4 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON PERTINENTE

Osservazioni:

5. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 4 cpv. 2 e 3 ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

6. Siete d'accordo con l'art. 5 cpv. 2 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

7. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 7 ONC?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

8. Siete d'accordo con l'art. 8 cpv. 5 P-ONC?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

9. Siete d'accordo con l'art. 13 cpv. 1 P-ONC?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

10. Siete d'accordo con l'art. 14 cpv. 4 P-ONC?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

11. Siete d'accordo con l'art. 27 cpv. 6 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

12. Siete d'accordo con l'art. 36 cpv. 5 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

13. Siete d'accordo con l'art. 36 cpv. 7 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

14. Siete d'accordo con l'art. 41 cpv. 4 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

15. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 44 ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

16. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 55 cpv. 3 ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

17. Siete d'accordo con l'art. 58 cpv. 2, 2^{bis} e 4 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

18. Siete d'accordo con l'art. 91a cpv. 1 lett. k e l P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

19. Siete d'accordo con l'art. 92 cpv. 6 P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

20. Siete d'accordo con l'art. 97a P-ONC?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

b) Ordinanza sulle strade nazionali (OSN)

21. Siete d'accordo con l'art. 6 cpv. 2 P-OSN?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

Prescrizioni sulla segnaletica

a) Ordinanza sulla segnaletica stradale (OSStr)

1. Siete fundamentalmente d'accordo con la proposta di modifica dell'OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

2. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 1 cpv. 9 e 10 OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

3. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 6 cpv. 2 OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

4. Siete d'accordo con l'art. 19 cpv. 1 lett. d P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

5. Siete d'accordo con l'art. 21 cpv. 1 e 2 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

6. Siete d'accordo con l'art. 26 cpv. 2 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

7. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'art. 31 cpv. 3 OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

8. Siete d'accordo con l'art. 33 cpv. 1 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

9. Siete d'accordo con l'art. 36 cpv. 8 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

10. Siete d'accordo con gli art. 48, 48a e 48b P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

11. Siete d'accordo con l'art. 55 cpv. 2^{bis} P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

12. Siete d'accordo con l'art. 65 cpv. 13 e 14 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

12a. Preferite la variante proposta nel rapporto esplicativo (segnaletica orizzontale verde, autorizzazione generale alla sosta)?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

13. Siete d'accordo con l'art. 69a P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

14. Siete d'accordo con l'art. 71 cpv. 1 lett. c ed e, 3 e 4 P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

15. Siete d'accordo con l'art. 73 cpv. 7 P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

16. Siete d'accordo con l'art. 74a cpv. 1, 3 e 7 lett. b, f e g P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

17. Siete d'accordo con l'art. 75 cpv. 6 e 7 P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

18. Siete d'accordo con l'art. 77 cpv. 3 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

19. Siete d'accordo con l'art. 79 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

20. Siete d'accordo con l'art. 79a P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

21. Siete d'accordo con l'art. 99 cpv. 1 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

22. Siete d'accordo con l'art. 102 cpv. 2 e 5 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

23. Siete d'accordo con l'art. 107 cpv. 3 P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

24. Siete d'accordo con l'art. 109 cpv. 2 e 3 P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

25. Siete d'accordo con la disposizione transitoria dell'art. 115a P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

26. Siete d'accordo con le modifiche nell'allegato 1 P-OSStr?

☐ SÌ

☐ NO

☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

27. Siete d'accordo con le modifiche nell'allegato 2 P-OSStr?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

28. Domanda supplementare sugli impianti di segnalazione luminosa:

Le prescrizioni della legislazione sulla parità dei disabili dovrebbero essere concretizzate nel diritto della circolazione stradale prevedendo l'obbligo di dispositivi acustici e/o tattili?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

b) Ordinanza concernente le multe disciplinari (OMD)

29. Siete d'accordo con le modifiche nell'OMD (cfr. rapporto esplicativo sull'OSStr allegato)?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

c) Ordinanza del DATEC del 12 giugno 2007 concernente le norme applicabili alla segnaletica su strade, percorsi pedonali e sentieri

30. Siete d'accordo con l'abrogazione dell'ordinanza del DATEC?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN PARERE / NON
PERTINENTE

Osservazioni:

d) Istruzioni del DATEC concernenti speciali demarcazioni sulla carreggiata

31. Siete d'accordo con la demarcazione «Tram» (punto 7)?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

32. Siete d'accordo con la demarcazione «piedini» (punto 8)?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni:

33. Siete d'accordo con la demarcazione «Indicazione del disco orario» (punto 9)?

☐ SÌ☐ NO☐ NESSUN
PERTINENTE

PARERE / NON

Osservazioni: